



Inwonersraadpleging over de toekomst van het Nassau-Dietz terrein

Rapport I&O Research

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2023/068

Datum

april 2023

Opdrachtgever

Gemeente Cranendonck

Auteurs

Dewi Hollander
Jaap Bouwmeester

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen	7
1.3 Uitvoering van het onderzoek	8
1.4 Leeswijzer	9
2 Ervaringen met de huidige situatie	10
2.1 Algemene houding tegenover opvang van asielzoekers	10
2.2 Persoonlijke ervaringen	12
2.3 Contact met bewoners	16
2.4 Overlast en veiligheid	18
2.5 Gevolgen voor woonomgeving en omwonenden	25
3 Opvattingen en ervaringen van jongeren	28
3.1 Algemene houding tegenover opvang van asielzoekers	28
3.2 Persoonlijke ervaringen	30
3.3 Overlast en veiligheid	32
3.4 Gevolgen voor woonomgeving en omwonenden	36
4 Toekomstige invulling	37
4.1 Militaire bestemming	37
4.2 Voorziening opvang vluchtelingen	40



Samenvatting

Achtergrond en doel van het onderzoek

Sinds mei 2014 is de voormalige Nassau-Dietz kazerne in Budel in gebruik als opvanglocatie voor asielzoekers. De afgelopen jaren is de overlast toegenomen en hebben enkele incidenten plaatsgevonden. Mede daarom heeft het gemeentebestuur besloten dat deze huidige grootschalige opvang van asielzoekers medio 2024 ten einde zal komen. De precieze toekomstige invulling van het terrein waar nu nog het azc is gevestigd, ligt nog niet vast. De gemeenteraad wil de mening van inwoners betrekken bij het maken van plannen hiervoor.

Het doel van het onderzoek is het krijgen van inzicht in de ervaringen van de inwoners met de huidige opvanglocatie, en om te weten te komen wat inwoners zien als mogelijke toekomstige bestemming van het Nassau-Dietz terrein en welke voorwaarden voor hen belangrijk zijn. Omdat het terrein eigendom is van het ministerie van Defensie en er een contract loopt met het COA ligt deze toekomstige invulling niet geheel open.

Onderzoeksvragen

- 1 Hoe beleven inwoners de huidige situatie met een azc en aanmeldstraat op het Nassau-Dietz terrein?
- 2 Wat is de houding van inwoners ten aanzien van een toekomstige militaire bestemming van het terrein, waarbij de locatie bijvoorbeeld wordt gebruikt voor een militaire kazerne?
- 3 Wat is de houding van inwoners ten aanzien van een toekomstige functie van het terrein in het opvangen van asielzoekers en/of vluchtelingen?

Uitvoering van het onderzoek

Het onderzoek bestond uit een enquête. Voor de enquête is van alle huishoudens in de gemeente Cranendonck op aselechte wijze één bewoner van 16 jaar of ouder aangeschreven. In totaal ontvingen 8.811 personen een uitnodiging om mee te doen. Van deze groep vulden 4.055 inwoners de vragenlijst in. Daarnaast hadden andere bewoners de mogelijkheid om een extra inlogcode op te vragen waarmee de vragenlijst kon worden ingevuld. Daar is door 409 bewoners gebruik van gemaakt. In totaal zijn er dus 4.464 ingevulde vragenlijsten. Daarnaast is de vragenlijst ook ingevuld door 192 scholieren van het BRAVO! college.

Belangrijkste uitkomsten

Verdeeldheid over de huidige opvang van asielzoekers in de gemeente

Er is sprake van een zekere verdeeldheid over de opvang van asielzoekers in de gemeente in het algemeen en de vestiging van het azc op het Nassau-Dietz terrein in Budel in het bijzonder.

Minder dan de helft (44%) vindt het in algemene zin geen goede zaak dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt. Drie op de tien inwoners staan wel achter de opvang van asielzoekers in Cranendonck en de rest van de inwoners staat hier neutraal tegenover (24%) of heeft geen mening (2%).

Wanneer we inzoomen op de huidige opvang van asielzoekers op de locatie op het Nassau-Dietz terrein in Budel, blijkt dat de helft van de inwoners (51%) dit geen goede zaak vindt. Ruim een kwart (27%) staat er positief tegenover dat er een azc op het Nassau-Dietz terrein is gevestigd en de rest is neutraal (20%) of heeft hierover geen mening (2%).



Negatieve ervaringen met azc overheersen: vooral overlast en diefstal bij station en winkels

Een meerderheid van de inwoners (60%) heeft vooral, of zelfs uitsluitend, negatieve ervaringen met het azc of de bewoners ervan. Inwoners ervaren met name bepaald gedrag van azc-bewoners als overlast gevend. Zo stellen inwoners dat er sprake is van fietsen- en winkeldiefstal.

Tegenover de groep met negatieve ervaringen geeft een groep van 12 procent aan vooral of alleen maar op een positieve manier in aanraking te zijn gekomen met het azc. Zij geven als voorbeeld vooral het vriendelijke contact dat zij hadden, of de behulpzaamheid van azc-bewoners.

Een derde van de inwoners heeft wel eens contact met bewoners van het azc

Een derde van de inwoners geeft aan in de afgelopen 12 maanden veel (3%) of enig (32%) contact te hebben gehad met de bewoners van het azc. Een even grote groep (35%) had nauwelijks contact en drie op de tien hadden helemaal geen contact met de azc-bewoners. Het contact bestond vooral uit groeten op straat, of het in de buurt spreken met asielzoekers. De bewoners die veel of enig contact hebben met de bewoners van het azc staan over het algemeen positiever tegenover de opvang van asielzoekers in de gemeente Cranendonck dan bewoners die dat contact niet hadden. Zo zegt de helft van de bewoners die veel contact had positief tegenover de opvang te staan, tegenover 15 procent van de inwoners die helemaal geen contact had.

Ruim een derde van de inwoners ervaart veel overlast: vooral in het centrum en rondom het azc

Zeven op de tien inwoners geven aan dat ze in het afgelopen jaar overlast hebben ervaren door (de bewoners van) het azc: 35 procent ervaart veel overlast, 35 procent een beetje. Onder jongere bewoners had een grotere groep hier last van dan onder oudere bewoners. Acht op de tien 16- tot 34-jarigen ervaren een beetje of veel overlast tegenover de helft van de 65-plussers. Degenen die overlast ervaren geven aan dat dit vooral plaatsvindt in het centrum en rondom het azc.

Een kwart van de inwoners voelt zich vaak onveilig door het azc

Een kwart van de inwoners van Cranendonck (27%) zegt zich vaak onveilig te voelen door de aanwezigheid van het azc. Daarnaast is er een groep van 38 procent die zich soms onveilig voelt en een op de tien heeft zelden gevoelens van onveiligheid. De groep die zich door het azc vaak onveilig voelt, is in Maarheeze het grootst (37%).

Meer dan de helft van de inwoners staat negatief tegenover nieuwe vorm van opvang asielzoekers

Iets meer dan de helft van de inwoners (56%) staat negatief tegenover een mogelijke nieuwe vorm van opvang van asielzoekers op het terrein. Een op de tien is hier wel voorstander van, nog eens drie op de tien vinden dit acceptabel mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Bij die voorwaarden gaat het vooral om de samenstelling van de azc-bewoners ('echte' vluchtelingen, geen 'gelukszoekers'), het aantal bewoners, het beperken van de overlast en het realiseren van voldoende toezicht en handhaving. Verder pleiten sommige inwoners voor eigen voorzieningen op het azc-terrein en een geschikte dagbesteding voor de azc-bewoners. De steun voor de invulling van de huidige azc-locatie en voor een nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en vluchtelingen, hangt samen met de mate waarin men overlast van het huidige azc ervaart. Van de groep die veel overlast ervaart, is 85 procent tegen de komst van een nieuwe vorm van opvang voor asielzoekers en/of vluchtelingen. Van de inwoners die geen overlast ondervinden, is een op de vijf tegen een nieuwe vorm van asielopvang.



Bijna twee derde positief over militaire kazerne als toekomstige invulling

Bijna twee derde (64%) van de inwoners is positief over een militaire kazerne als mogelijke toekomstige invulling van het terrein. Voor nog eens een op de vijf is dit onder voorwaarden acceptabel. Inwoners noemen als voorwaarden met name het zo veel mogelijk beperken van overlast, het maken van goede afspraken en behoud van natuurgebieden. Ook vindt men dat negatieve gevolgen zoals tekorten in woningaanbod moeten worden voorkomen en dat er voordelen voor de gemeenschap moeten zijn. Een groep van 7 procent is geen voorstander van een militaire kazerne op het Nassau-Dietz terrein. Inwoners die veel overlast ervaren van het huidige azc staan positiever tegenover een mogelijke militaire kazerne dan inwoners die weinig of geen overlast ondervinden. De groep inwoners die positief tegenover een toekomstige militaire invulling van het terrein staan, bestaat voor een belangrijk deel uit tegenstanders van het mogelijke alternatief de locatie te bestemmen voor een nieuwe vorm van opvang asielzoekers en/of vluchtelingen.

Conclusie en slotbeschouwing

Uit het onderzoek komt naar voren dat het draagvlak voor een nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen beperkt is. Een minderheid vindt dit (onder voorwaarden) acceptabel. Met name de tegenstanders van een nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen ervaren overlast door het huidige azc of voelen zich onveilig door de aanwezigheid ervan. Zij verwachten niet dat hier met een andere vorm van opvang verandering in zal komen. Wel staat een meerderheid positief tegenover de komst van een militaire kazerne. Bij deze uitkomst moet worden opgemerkt dat de steun niet in alle gevallen een positieve keuze is. Voorstanders van een militaire kazerne zijn tegelijk – en wellicht vooral – ook tegenstanders van de verlengde aanwezigheid van een vorm van opvang van vluchtelingen of asielzoekers. Een stem voor een kazerne is tegelijk een stem tegen asielopvang. Het is op dit moment niet te zeggen of het brede draagvlak voor een militaire invulling in stand blijft wanneer dit scenario daadwerkelijk doorgang zal vinden en verder wordt geconcretiseerd.



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De voormalige Nassau-Dietzkazerne in Budel is sinds mei 2014 in gebruik als opvanglocatie voor asielzoekers. Het defensie terrein is zo'n 90 hectare groot, waarvan 22,8 hectare wordt gebruikt voor het azc. Het azc Cranendonck biedt plaats aan maximaal 1.500 bewoners en kent meerdere vormen van opvang. Op het terrein is een kantoor van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) waar een asielzoeker zijn asielaanvraag indient. Hiermee is de locatie samen met AC Ter Apel een eerste aanmeldcentrum voor asielzoekers die via een landsgrens Nederland binnenkomen. Een deel van het complex is ingericht als Centrale ontvangstlocatie (COL), en de locatie kent ook nog een proces opvanglocatie (POL).

Met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) is een contract gesloten tot 8 februari 2028 met de mogelijkheid dit te verlengen met 5 jaar. Het terrein heeft in principe een militaire bestemming, maar er is een ontheffing verleend voor de opvang van asielzoekers. Deze ontheffing verloopt op 1 juli 2024.

Het gemeentebestuur heeft besloten dat de huidige grootschalige opvang van asielzoekers op die locatie met het verlopen van de ontheffing ook ten einde zal komen. Dit besluit is genomen mede naar aanleiding van de toegenomen overlast in de afgelopen periode. De precieze toekomstige invulling van het terrein is nog niet vastgesteld. De gemeenteraad wil de mening van inwoners graag betrekken bij het maken van plannen hiervoor. De gemeente Cranendonck heeft een onderzoek laten uitvoeren om te weten te komen wat inwoners zien als mogelijke toekomstige bestemming van het Nassau-Dietz terrein.

1.2 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het onderzoek dient inzichtelijk te maken wat inwoners zien als mogelijke en passende invulling of bestemming van het Nassau-Dietz terrein in Budel, uitgaande van de bestaande kaders. Het is dus geen open inventarisatie van mogelijke bestemmingen en invullingen van het terrein.

De onderzoeksvragen zijn als volgt:

- 1 Hoe beleven inwoners de huidige situatie met een azc en aanmeldstraat op het Nassau-Dietz terrein?
- 2 Wat is de houding van inwoners ten aanzien van een toekomstige militaire bestemming van het terrein, waarbij de locatie bijvoorbeeld wordt gebruikt voor een militaire kazerne?
- 3 Wat is de houding van inwoners ten aanzien van een toekomstige functie van het terrein in het opvangen van asielzoekers en/of vluchtelingen?



1.3 Uitvoering van het onderzoek

1.3.1 Dataverzameling

Het onderzoek bestond uit een enquête onder alle huishoudens in de gemeente Cranendonck. In de vragenlijst is inwoners gevraagd naar hun ervaringen met het huidige azc in Cranendonck, in hoeverre zij overlast ervaren, welke positieve en negatieve gevolgen zij verbinden aan het azc en hoe zij tegenover mogelijke toekomstige invullingen van het terrein staan.

In elk huishouden is op aselechte wijze één persoon aangeschreven van 16 jaar en ouder. Deze personen ontvingen een unieke inlogcode waarmee ze online de vragenlijst konden invullen. Daarnaast werd in de uitnodiging aangegeven dat ook andere leden van het huishouden, die niet in de steekproef zaten, deel konden nemen aan het onderzoek door een extra inlogcode op te vragen. Hiervan is door 409 personen gebruikgemaakt. Daarbij is gemonitord dat alleen bewoners van Cranendonck deze codes konden aanvragen, en dat het aantal extra opgevraagde inlogcodes per adres niet het aantal geregistreerde inwoners op dat adres overschreed. Verder is de mogelijkheid geboden om in plaats van het online invullen, een papieren versie van de vragenlijst op te vragen en ingevuld te retourneren. Van deze mogelijkheid is door 46 personen gebruikgemaakt. Drie weken na de uitnodiging is een schriftelijke herinnering verstuurd.

De vragenlijst kon worden ingevuld van 16 februari t/m 19 maart 2023. In totaal hebben 4.464 inwoners van de gemeente aan het onderzoek meegedaan. De respons was relatief het hoogst in Maarheeze, waar meer dan de helft van de inwoners die een uitnodiging ontvingen, de vragenlijst heeft ingevuld. Vanuit Maarheeze zijn ook relatief veel inlogcodes opgevraagd.

Tabel 1.1: Responsoverzicht naar kern

Kern	Uitnodigingen (één brief per huishouden)	Respons vanuit uitnodigingen	Respons via opgevraagde inlogcodes	Totale respons
Budel	4.090	1.935	183	2.118
Maarheeze	2.164	1.105	155	1.260
Budel-Schoot	918	355	22	377
Budel-Dorplein	606	234	14	248
Soerendonk	744	306	18	324
Gastel	289	120	10	130
Onbekend	n.v.t.	n.v.t.	7	7
Totaal	8.811	4.055	409	4.464

Daarnaast is de vragenlijst uitgezet onder scholieren van het BRAVO!-college in Budel, zodat ook zij hun ervaringen met (de bewoners van) het azc konden weergeven. De vragenlijst is door 192 scholieren ingevuld.



1.3.2 Representativiteit en weging

De resultaten zijn gewogen op leeftijd, geslacht en kern. Dit betekent dat de verhoudingen in leeftijd, geslacht en kern in de respons zijn teruggebracht naar de werkelijk bestaande verhoudingen in de bevolking van de gemeente Cranendonck. Groepen die ondervertegenwoordigd zijn, krijgen een groter gewicht, terwijl oververtegenwoordigde groepen een kleiner gewicht krijgen. Zo zijn de resultaten representatief voor de gehele gemeente Cranendonck, wat betreft deze achtergrondkenmerken.

De respons van de enquête onder scholieren op het BRAVO!-college zijn apart geanalyseerd. Deze enquêteresultaten geven een indicatief beeld van de ervaringen en mening van jongeren tussen de 10 en 15 jaar. Het is echter niet te zeggen of deze resultaten als representatief zijn te beschouwen voor alle jongeren in de gemeente Cranendonck.

1.3.3 Nauwkeurigheid van de uitkomsten

Bij steekproefonderzoek bestaat er altijd statistische foutmarges. De breedte van deze marges wordt bepaald door de verhouding tussen het aantal inwoners dat aan de enquête heeft meegedaan en het werkelijke aantal inwoners van de gemeente Cranendonck. Uitgaande van een betrouwbaarheidsniveau van 95 procent, is de foutenmarge in dit onderzoek 1,3 procent. Dat betekent dat in 19 van de 20 gevallen (=95%) de gevonden uitkomst maximaal 1,3 procent afwijkt van de werkelijke waarde in de populatie. Bij een enquête-uitkomst van 50 procent ligt de werkelijke waarde dus met 95 procent zekerheid tussen de 48,7 en 51,3 procent.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt besproken hoe inwoners van Cranendonck de huidige situatie met een aanmeldstraat en azc op het Nassau-Dietz terrein ervaren. Hoofdstuk 3 staat in het teken van de ervaringen van jongeren onder de 16 jaar met het azc. Hoofdstuk 4 gaat in op hoe inwoners de toekomstige invulling van het terrein voor zich zien.



2 Ervaringen met de huidige situatie

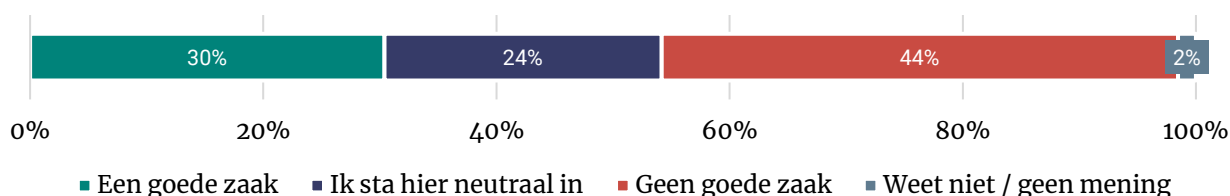
In dit hoofdstuk wordt besproken hoe inwoners de huidige situatie met een azc en aanmeldstraat op het Nassau-Dietz terrein ervaren. Wat zien zij als positieve en negatieve aspecten aan de aanwezigheid van het azc? Hebben zij wel eens contact met bewoners van het azc? Is er sprake van overlast en onveiligheid? En hoe heeft dit zich in de loop van de tijd ontwikkeld?

2.1 Algemene houding tegenover opvang van asielzoekers

Iets minder dan de helft van de inwoners staat negatief tegenover de opvang van asielzoekers in de gemeente Cranendonck. Een groep van 44 procent zegt dit geen goede zaak te vinden. Drie op de tien vinden het wel een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt. Een kwart staat hier neutraal tegenover.

Figuur 2.1: Wat vindt u ervan dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt?

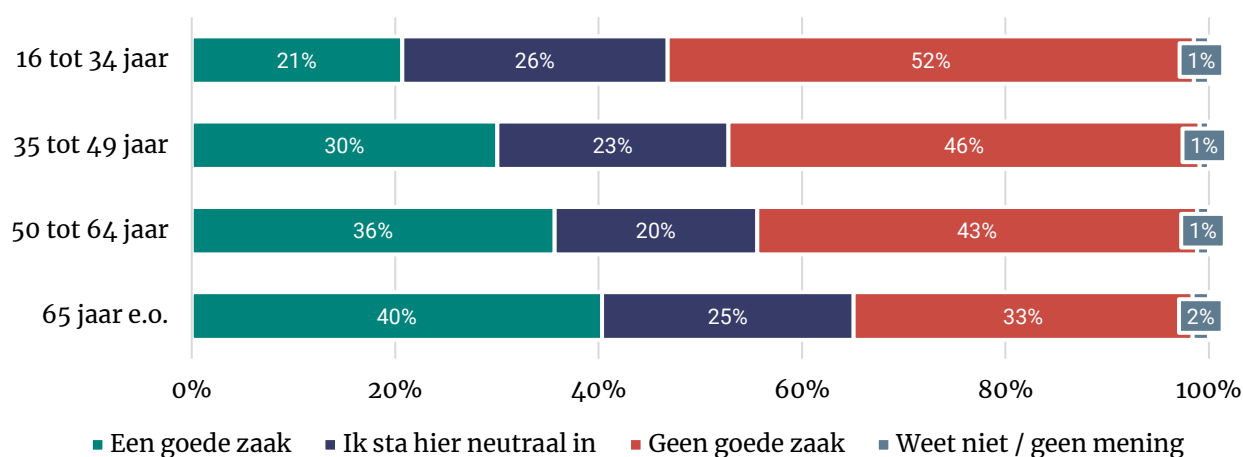
Basis: alle respondenten, n=4.464.



De houding ten opzichte van de opvang hangt samen met leeftijd. Zo vinden vier op de tien 65-plussers het een goede zaak dat de gemeente asielzoekers opvangt, tegenover 21 procent van de 16- tot 34-jarigen. Van de jongere bewoners staat de helft negatief tegenover de opvang, terwijl dit bij de bewoners van 65 jaar en ouder voor een derde geldt.

Figuur 2.2: Wat vindt u ervan dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt? Uitgesplitst naar leeftijd.

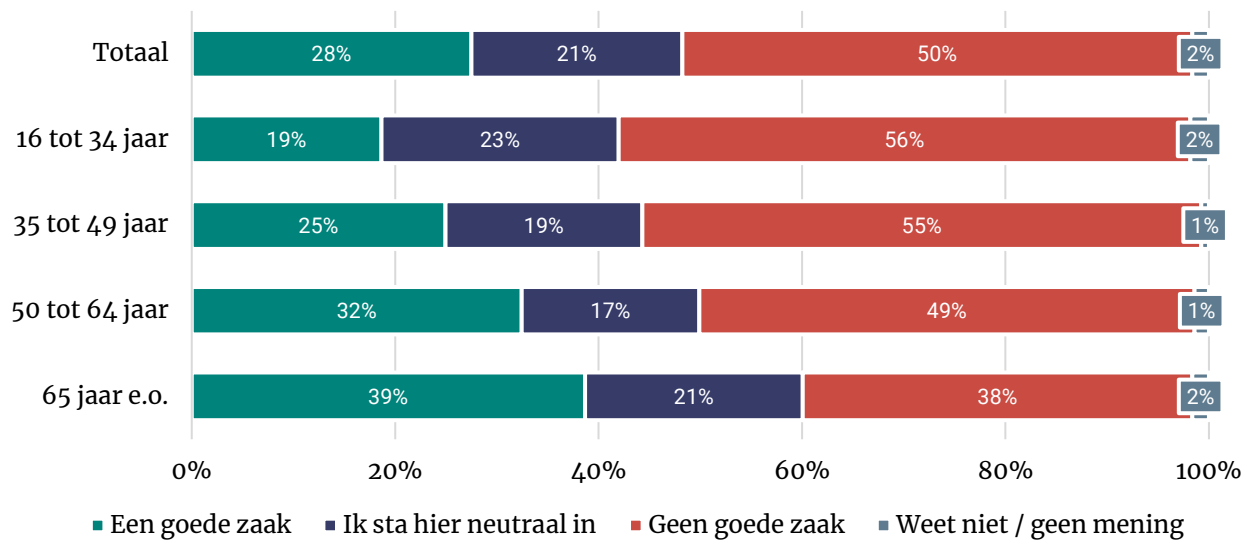
Basis: alle respondenten, n=4.464.



Eenzelfde beeld zien we bij de houding ten aanzien van de vestiging van het azc op het Nassau-Dietz terrein in Budel. Hier staat de helft van de bewoners negatief tegenover. Onder jongere bewoners ligt dat percentage hoger (56%) dan onder 65-plussers (38%). Een of de vijf staat er neutraal in. Drie op de tien vinden het een goede zaak dat het azc in Budel is gevestigd.

Figuur 2.3: Wat vindt u ervan dat er een azc op het Nassau-Dietz terrein in Budel gevestigd is?

Basis: alle respondenten, n=4.464.

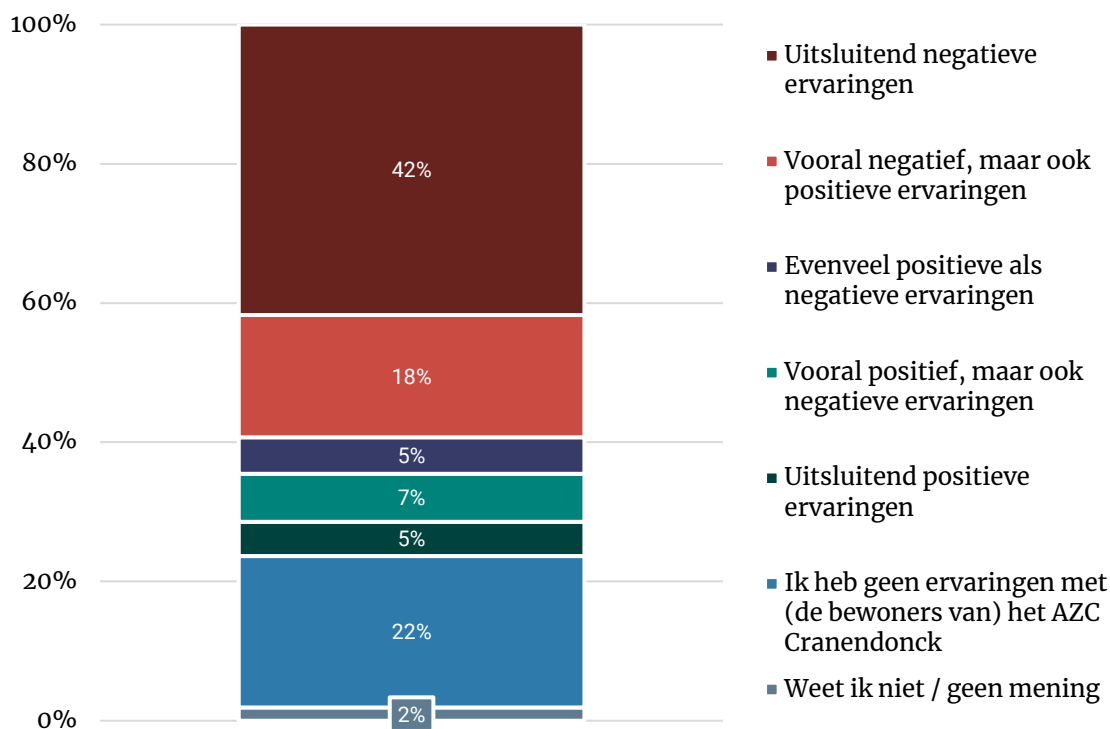


2.2 Persoonlijke ervaringen

Zes op de tien inwoners van Cranendonck hebben uitsluitend (42%) of vooral (18%) negatieve ervaringen met het azc of de bewoners daarvan. Een op de vijf zegt geen ervaringen te hebben met (de bewoners van) het azc in Budel. Voor 5 procent geldt dat zij ongeveer evenveel positieve als negatieve ervaringen hebben. Een op de tien heeft uitsluitend (5%) of vooral (7%) positieve ervaringen met het azc.

Figuur 2.4: Wat zijn uw eigen ervaringen met (de bewoners van) het azc Cranendonck?

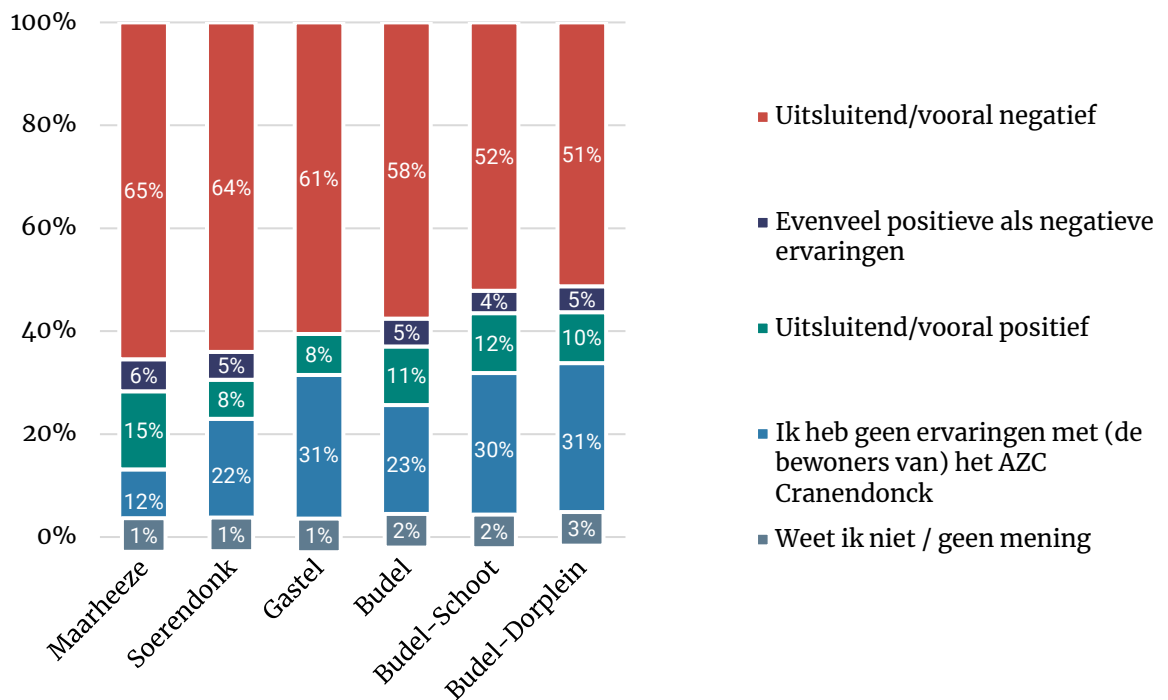
Basis: alle respondenten, n=4.464.



De persoonlijke ervaringen van inwoners verschillen per kern, zo is te zien in Figuur 2.5. In Maarheeze is zowel het aandeel inwoners dat alleen of vooral positieve ervaringen heeft (15%) als de groep die alleen of vooral negatieve ervaringen heeft (65%) het grootst. Dit is waarschijnlijk het gevolg van de locatie van het azc: in Maarheeze is het aandeel inwoners dat geen ervaringen heeft met het azc (12%) kleiner dan bijvoorbeeld in Gastel (31%), Budel-Dorplein (31%), Budel-Schoot (30%) en Budel (23%). Ook in Soerendonk heeft bijna twee derde vooral negatieve ervaringen met het azc. In Budel-Schoot en Budel-Dorplein zijn die groepen kleiner: daar geldt dit voor de helft van de bewoners.

Figuur 2.5: Wat zijn uw eigen ervaringen met (de bewoners van) het azc Cranendonck? Uitgesplitst naar kern.

Basis: alle respondenten, n=4.464.



We vroegen de inwoners die (onder andere) positieve ervaringen hebben met het azc welke positieve ervaringen zij hadden. De antwoorden staan hieronder weergegeven in een woordwolke. De meest genoemde termen zijn ‘vriendelijk’, ‘mensen’ en ‘azc’. Ook bijvoorbeeld ‘bewoner’, ‘tijden’, ‘kinderen’, ‘weg’ en ‘helpen’ worden veel genoemd. Om deze termen iets beter te kunnen duiden zijn enkele illustratieve citaten opgenomen. Het lijkt erop dat de positieve ervaringen vooral bestaan uit (kort) onderling contact waarin de bewoners van het azc als vriendelijk werden ervaren. Bijvoorbeeld door een begroeting of het vragen en wijzen van de weg. Daarnaast hebben veel ervaringen te maken met hulpvaardigheid die door inwoners als positief werd ervaren. Zo noemen inwoners bijvoorbeeld werkzaamheden van azc-bewoners bij de Jumbo of het opruimen van afval.

Figuur 2.6: Welke positieve ervaringen had u zelf met (de bewoners van) het azc Cranendonck?¹

Basis: inwoners die (o.a.) positieve ervaringen hadden, n=1.570.



“Zij zijn vriendelijk, beleefd. Ze zeggen goedendag als je ze tegenkomt op straat, bij visvijver of in de supermarkt. Zij zijn geïnteresseerd om Nederlandse mensen te ontmoeten.”

“Positief i.v.m. het vragen van de weg naar het winkelcentrum en daar een aardig ‘dank je wel’ voor te krijgen.”

“Er zitten ook kinderen bij mijn zoon op school. Waar ze samen spelen. En dingen leren van elkaar.”

¹ Voor deze woordwolke zijn alle gegeven antwoorden geanalyseerd. Hoe vaker een woord in de antwoorden voorkomt hoe groter het woord staat afgebeeld. Veelvoorkomende bijwoorden zoals ‘de’, ‘waar’ en ‘geen’ zijn verwijderd. Ook neutrale werkwoorden zoals ‘kunnen’ en ‘worden’ zijn niet opgenomen. In de figuur zijn bovendien alleen termen zichtbaar die 10 keer of vaker voorkwamen.



Ook vroegen we inwoners die aangaven (onder andere) negatieve ervaringen te hebben met het azc of de bewoners daarvan, welke negatieve ervaringen dit betreft. De antwoorden staan weergegeven in Figuur 2.7. Vooral de termen ‘station’, ‘winkel’ en ‘overlast’ worden veel genoemd. Daarnaast komen bijvoorbeeld ook ‘diefstal’, ‘Maarheeze’, ‘onveilig’, ‘gevoel’ en ‘fiets’ veel naar voren. Om deze termen iets beter te kunnen duiden zijn enkele illustratieve citaten opgenomen. Het blijkt dat de negatieve ervaringen vooral bestaan uit gedrag van azc-bewoners dat door inwoners van de gemeente als overlast gevend wordt ervaren.

Zij melden bijvoorbeeld dat bewoners van het azc rondhangen in het dorp en in winkels of dat ze opdringerig zijn. Ook geven inwoners aan nageroepen of -gefloten te zijn op straat. Daarnaast stellen inwoners dat er sprake is van diefstal van fietsen en in winkels.

Sommige inwoners geven aan lastiggevallen te zijn, onder andere op het station of in het openbaar vervoer. Men voelt zich onveilig: met name op en rond het station, maar ook in de bus, trein en op straat.

Figuur 2.7: Welke negatieve ervaringen had u zelf met (de bewoners van) het azc Cranendonck?²

Basis: inwoners die (o.a.) negatieve ervaringen hadden, n=3.153.



“Agressiviteit, bij vrienden van ons stonden ze een aantal keer in de achtertuin terwijl hier een hek omheen stond, onveilig gevoel op het station, gezien dat ze dingen stelen uit winkels.”

“’s Ochtends en ’s avonds rondhangen op het station, met luide muziek en alcohol. Vond dit niet prettig als ik naar school moest en/ of naar huis qina.”

Toename aan fietsendiefstal in mijn buurt”

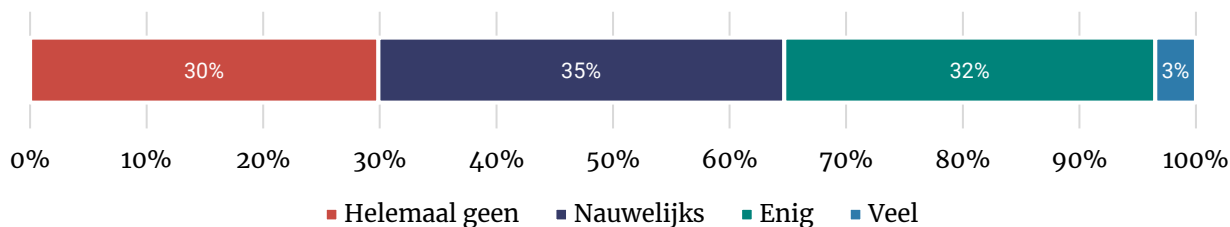
² Voor deze woordwolk zijn alle gegeven antwoorden geanalyseerd. Hoe vaker een woord in de antwoorden voorkomt hoe groter het woord staat afgebeeld. Veelvoorkomende bijwoorden zoals ‘de’, ‘waar’ en ‘geen’ zijn verwijderd. Ook neutrale werkwoorden zoals ‘kunnen’ en ‘worden’ zijn niet opgenomen. In de figuur zijn bovendien alleen termen zichtbaar die 40 keer of vaker voorkwamen.

2.3 Contact met bewoners

Een derde van de inwoners die eerder aangaf zelf (positieve of negatieve) ervaringen te hebben met het azc, heeft veel of enig contact gehad met de bewoners van het azc. Een even grote groep had nauwelijks contact, en drie op de tien laten weten helemaal geen contact te hebben gehad.

Figuur 2.8: Heeft u zelf contact gehad met de bewoners van het azc? Bijvoorbeeld een bezoek aan het azc, een gesprek voeren of groeten in het voorbijgaan.

Basis: inwoners die aangeven eigen ervaringen te hebben met (de bewoners van) het azc, n=3.384.

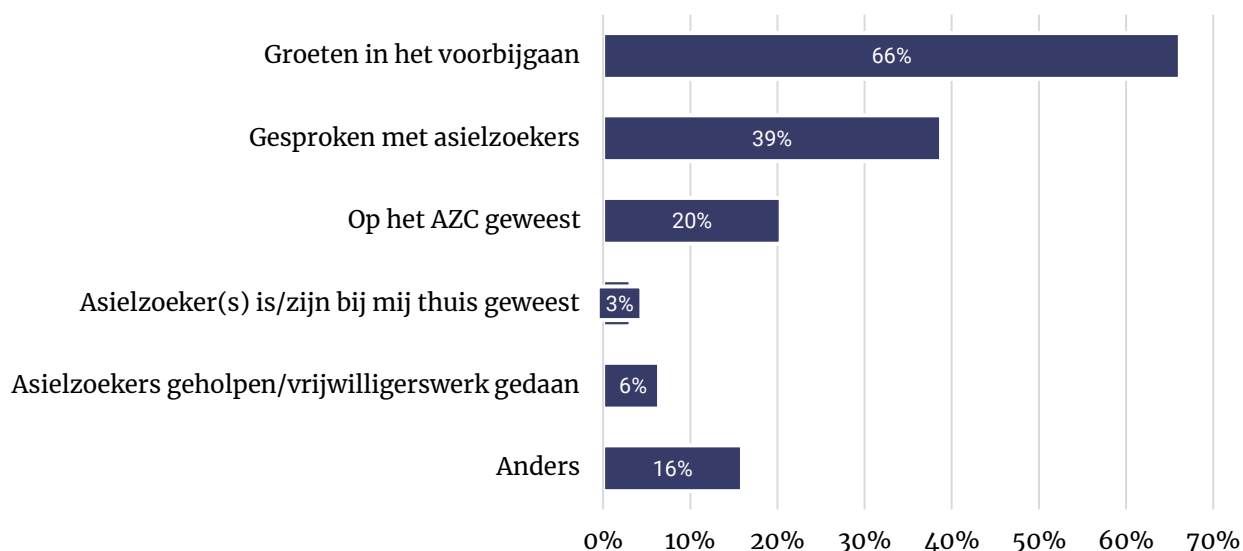


Er zijn hierbij verschillen zichtbaar tussen de verschillende kernen. Zo hadden vooral bewoners van Maarheeze veel of enig contact (41%).

Het contact bestond vooral uit groeten in het voorbijgaan (66%). Daarnaast geven vier op de tien inwoners die wel eens contact hadden aan dat zij met asielzoekers hebben gesproken. Een op de vijf is op het azc geweest. In mindere mate hebben inwoners asielzoekers geholpen (6%), of kwamen asielzoekers bij inwoners over de vloer (3%).

Figuur 2.9: Waaruit bestond dit contact?

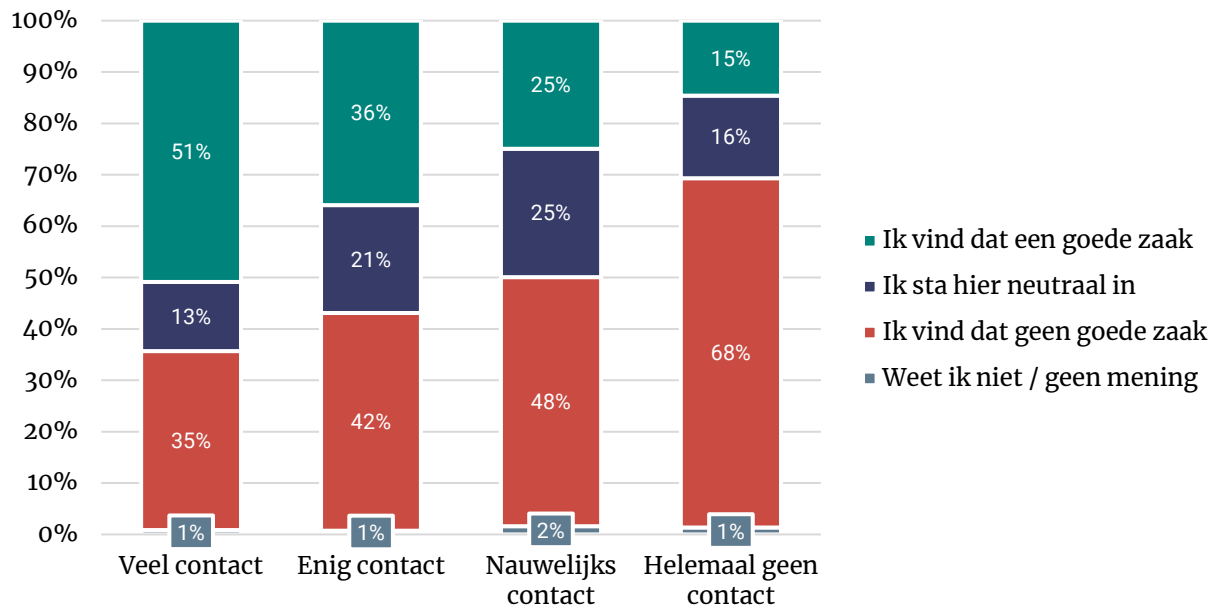
Basis: inwoners die aangeven contact te hebben gehad met bewoners van het azc, n=2.396.



De bewoners die veel contact hebben gehad met de bewoners van het azc staan over het algemeen positiever tegenover de opvang van asielzoekers in de gemeente Cranendonck dan de bewoners die dat contact niet hadden. Zo zegt de helft van de bewoners die veel contact hadden positief tegenover de opvang te staan, tegenover 15 procent van de inwoners die helemaal geen contact hadden.

Figuur 2.10: Wat vindt u ervan dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt? Naar: contact gehad met bewoners van het azc.

Basis: inwoners die aangeven eigen ervaringen te hebben met (de bewoners van) het azc, n=3.384.



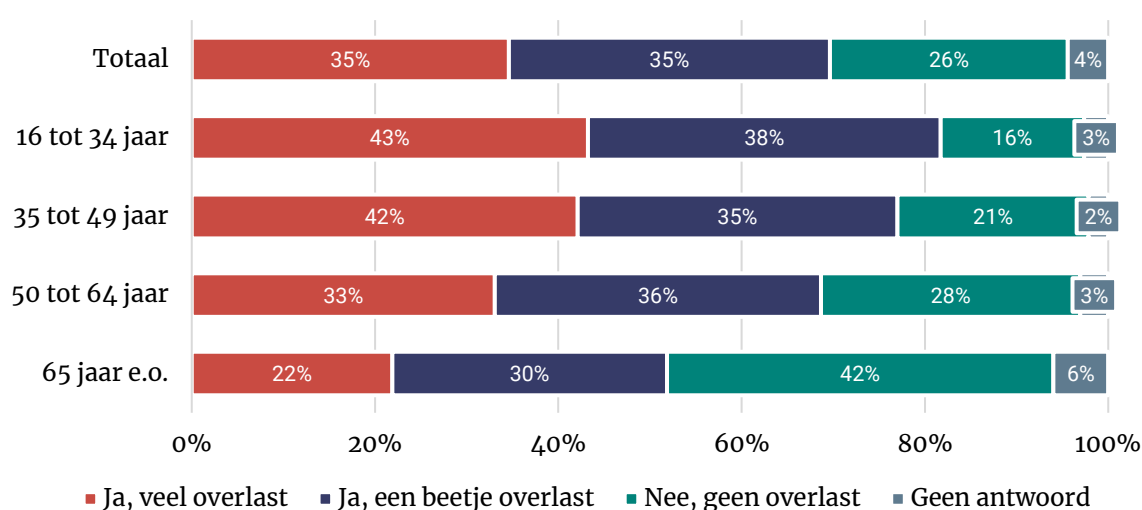
2.4 Overlast en veiligheid

Zeven op de tien inwoners hadden in het afgelopen jaar wel eens overlast door het azc of de bewoners daarvan: 35 procent zegt veel overlast te hebben ervaren en 35 procent een beetje. Het percentage dat veel overlast had, is hoger onder jongere bewoners: van de 16- tot 49-jarigen geldt dat voor ruim vier op de tien. In de leeftijdsgroep 50 tot 64 jaar is dat een derde en onder 65-plussers een op de vijf. Een kwart van alle inwoners zegt in de afgelopen twaalf maanden geen overlast te hebben ervaren.

Vooraf inwoners van Maarheeze hebben veel overlast (46%). In Gastel (34%), Budel (32%), Soerendonk (31%), Budel-Schoot (28%) en Budel-Dorplein (25%) ligt dat aandeel lager.

Figuur 2.11: Ervaarde u in de afgelopen 12 maanden wel eens overlast door (de bewoners van) het azc Cranendonck?

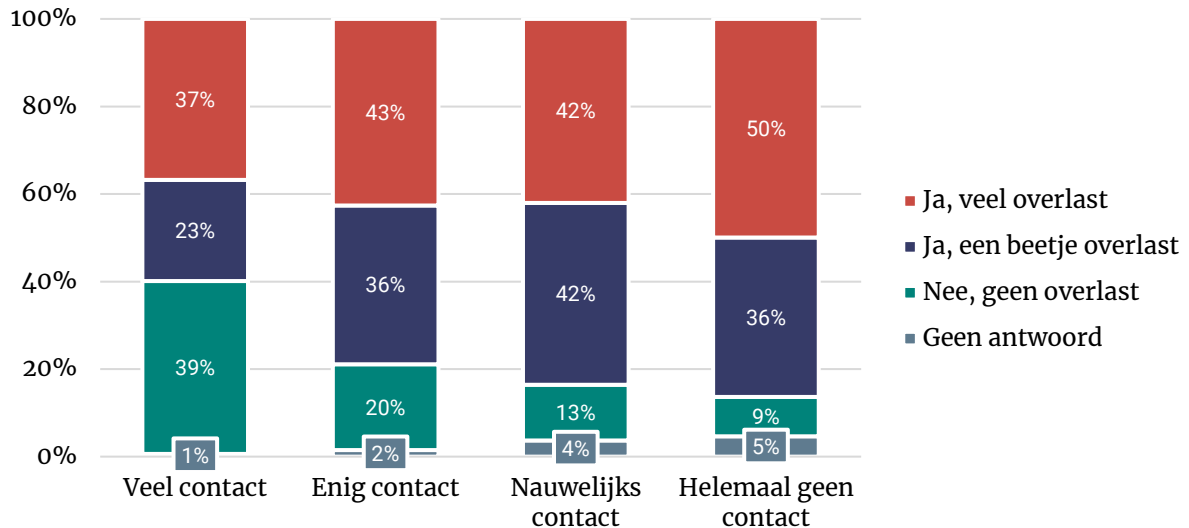
Basis: alle respondenten, n=4.464.



In hoeverre men overlast ervaart, hangt samen met de mate van contact. Van de inwoners die veel contact hadden met de bewoners van het azc gaven vier op de tien aan geen overlast te ervaren van het azc. Onder inwoners die helemaal geen contact hadden is dat een op de tien.

Figuur 2.12: Ervaarde u in de afgelopen 12 maanden wel eens overlast door (de bewoners van) het azc Cranendonck? Naar: contact met bewoners van het azc.

Basis: inwoners die aangeven eigen ervaringen te hebben met (de bewoners van) het azc, n=3.384.

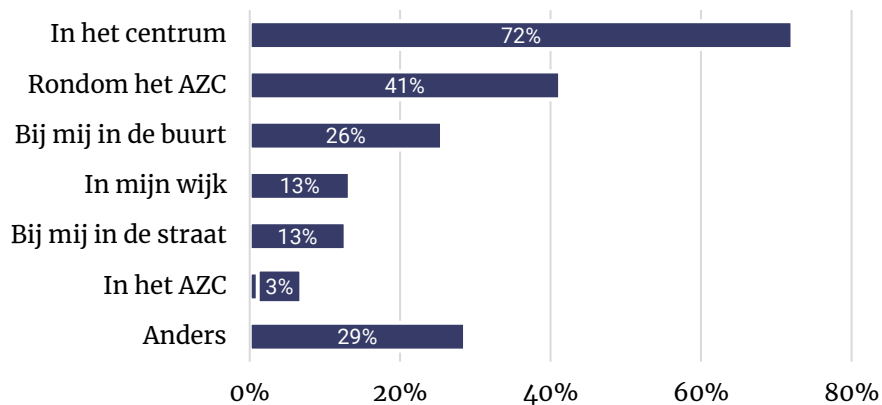


De inwoners die aangeven overlast van het azc te ondervinden, hebben daar op verschillende locaties last van. Vooral het centrum wordt door veel inwoners genoemd (72%). Het gebied rondom het azc wordt door vier op de tien als overlast gevende plek ervaren. Een kwart noemt de eigen buurt.

Inwoners van Maarheeze ervaren vaker dan de andere kernen overlast in het centrum (83%), de eigen buurt (39%), de eigen straat (21%) of in de wijk (24%). Andere kernen ervaren juist vaker overlast 'rondom het azc'. Een aannemelijke verklaring hiervoor is de ligging van het azc nabij Maarheeze.

Figuur 2.13: Waar ervaart u de meeste overlast van (de bewoners van) het azc Cranendonck?

Basis: inwoners die aangeven een beetje of veel overlast te ervaren, n=3.075.

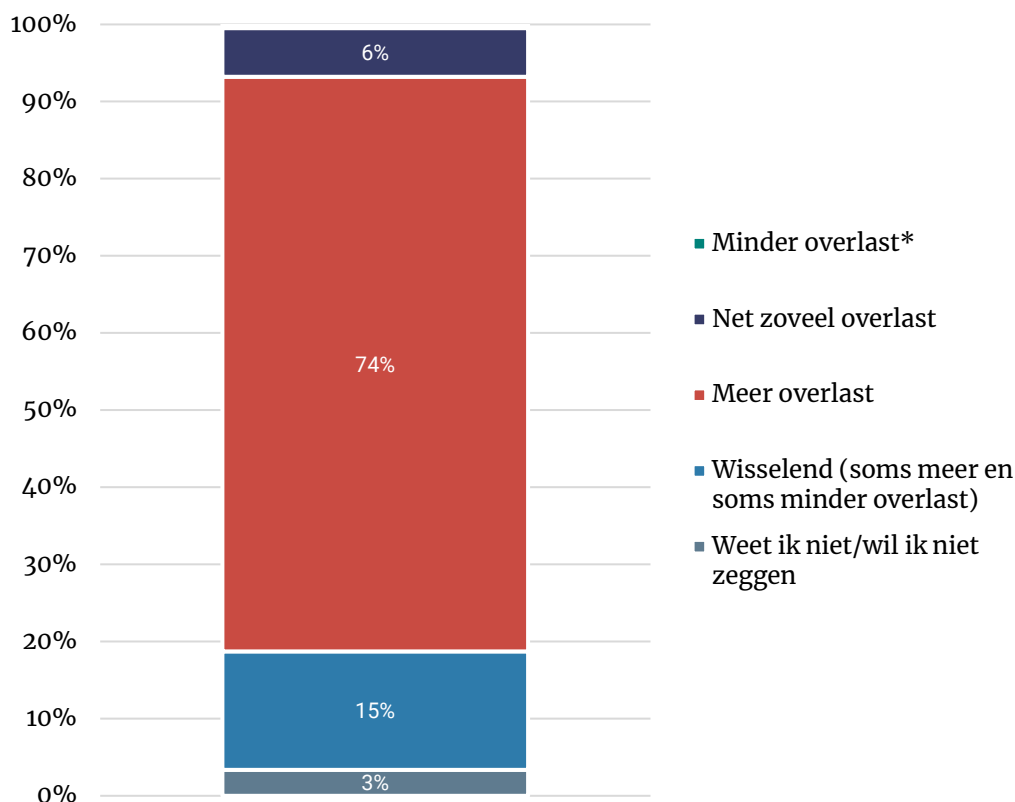


Driekwart ervaart meer overlast, men merkt weinig van aanvullende maatregelen

Het azc Cranendonck is in 2014 geopend. Driekwart van de inwoners zegt in de loop van de jaren meer overlast te zijn gaan ervaren. Voor 15 procent geldt dat zij de mate van overlast wisselend vinden: zij ervaren soms meer, en soms minder overlast. Een groep van 6 procent geeft aan nu net zoveel overlast te ervaren als bij de opening van het azc. Volgens minder dan 0,5 procent is de overlast nu juist minder. Er zijn hierbij geen opvallende verschillen zichtbaar tussen de verschillende kernen.

Figuur 2.15: Het azc Cranendonck is medio 2014 geopend. Ervaart u in de loop van de jaren meer of minder overlast door (de bewoners van) het azc Cranendonck?

Basis: inwoners die aangeven een beetje of veel overlast te ervaren, n=3.075.



*Dit antwoord is door minder dan 0,5 procent van de respondenten gegeven en daarom niet zichtbaar in de figuur.

We vroegen de inwoners die aangeven dat de overlast is toegenomen of afgenomen hoe zij dat verklaren. Omdat de groep die aangeeft dat de overlast minder is geworden én daar een verklaring voor geeft zeer klein is, zijn hier geen illustratieve voorbeelden van te geven. De groep die laat weten dat de overlast in de loop der jaren is toegenomen, draagt daar een aantal mogelijke verklaringen voor aan. Zij stellen dat het aantal incidenten is toegenomen. Ook is dit volgens sommigen het gevolg van een veranderde samenstelling van de bewoners van het azc. Bovendien zeggen bewoners dat de toename van overlast is terug te zien in de extra maatregelen die moeten worden getroffen. Tot slot geven inwoners aan zelf iets te hebben meegemaakt waardoor ze meer overlast ervaren. In de tekstballonnen hieronder zijn enkele typerende citaten opgenomen.

“Doordat ik nu zelf met het OV reis en voornamelijk daarbij merk ik de overlast. Voorheen kwam ik minder in aanraking met de bewoners.”

“Sinds enkele jaren loopt het de spuigaten uit dat er nu permanente beveiliging nodig is op station Maarheeze en de bus niet meer bij het azc stopt is ronduit beschamend. Dit zorgt ervoor dat het azc nul draagvlak heeft, terwijl voorheen we in harmonie leefde met elkaar. Eerst in Dorplein daarna op de kazerne.”

“Het lijken er meer te zijn dan normaal, ook het gedrag is veranderd. Voor mijn gevoel waren het in het begin nog vluchtelingen en zijn het nu vooral mensen die overlast geven uit veilige landen.”

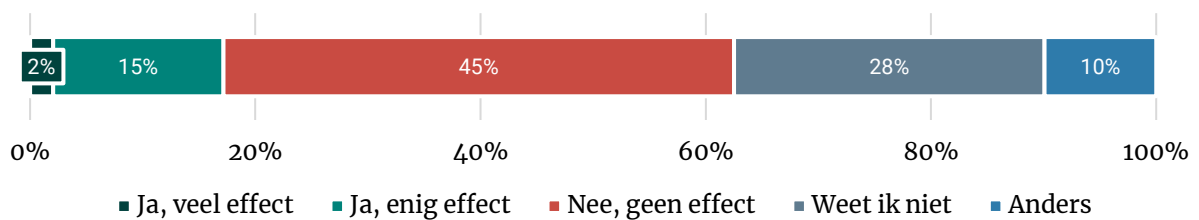
“Vroeger gingen we regelmatig rond de visvijver t Tipke wandelen. Dat gaan we zeker niet meer doen want die gehele omgeving voelt onbehaaglijk en vijandig aan. Ook het plaatsen van de fiets doen we niet meer. Ook het reizen met de trein proberen we tot een minimum te beperken.”

Daarnaast zijn recent aanvullende maatregelen getroffen om overlast tegen te gaan. Zo is een fietsenstalling geplaatst bij de hoofdpoort van het azc-terrein en er mogen geen fietsen meer het terrein op. Er is 24/7 toezicht en controle op het azc-terrein. Er komt extra toezicht op het station en een draaipoortje met passysteem zodat bewoners gecontroleerd het azc-terrein op- en afgaan.

Op de vraag of deze maatregelen volgens inwoners effect hebben gehad, antwoordt 45 procent ontkennend. Zij hebben niet het idee dat er door de maatregelen iets is veranderd. Volgens 15 procent is er enig effect waarneembaar, 2 procent zegt veel effect te merken. Drie op de tien zeggen dit niet te weten.

Figuur 2.16: Er zijn aanvullende maatregelen afgesproken om overlast tegen te gaan. [Opsomming maatregelen]⁴. Hebben deze maatregelen volgens u effect (gehad)?

Basis: alle respondenten, n=4.464.



⁴ In de vragenlijst is deze opsomming als volgt verwoord: “Zo komt er extra toezicht op het station. Er is een fietsenstalling (extra controle) geplaatst bij de hoofdpoort van het azc-terrein en er mogen geen fietsen meer het terrein op. Er is 24/7 toezicht en controle op het azc-terrein. Er komt een draaipoortje met passysteem zodat bewoners gecontroleerd het azc-terrein op en af gaan.”

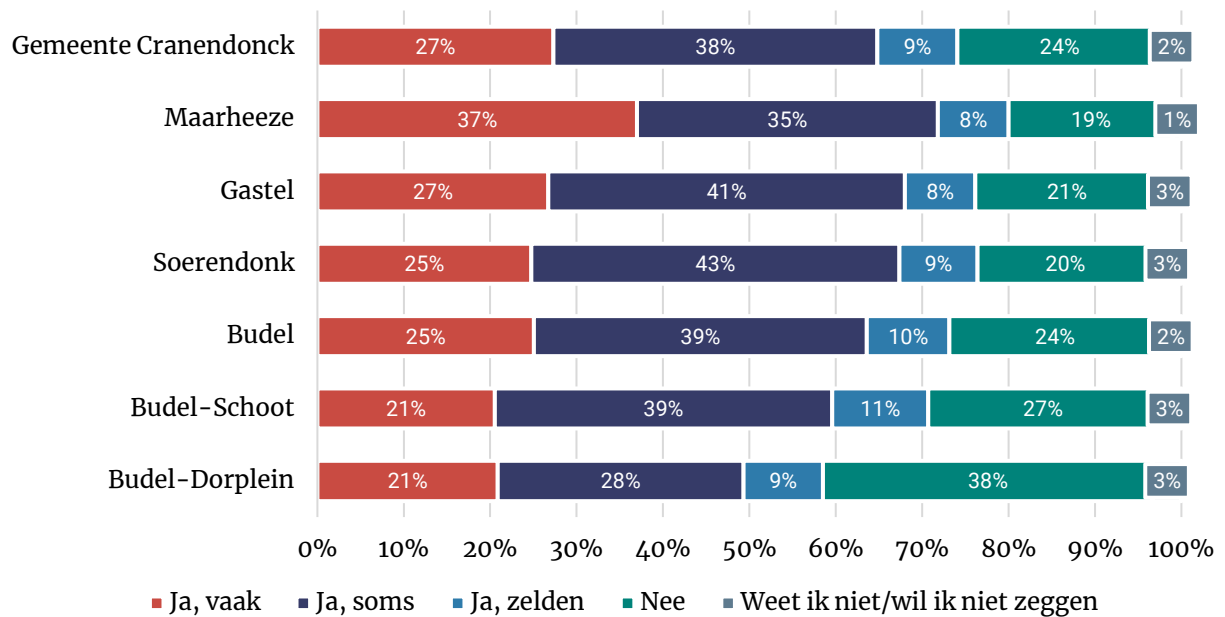


Driekwart inwoners voelt zich wel eens onveilig door het azc

Een kwart van de inwoners van Cranendonck zegt zich vaak onveilig te voelen door de aanwezigheid van het azc. Nog eens 38 procent voelt zich soms onveilig. Voor een op de tien geldt dat zij zich zelden onveilig voelen. Een kwart geeft aan dat de aanwezigheid van het azc geen gevolgen heeft voor hun veiligheidsgevoel. Er zijn verschillen waarneembaar tussen de verschillende kernen. Zo is de groep die zich door het azc vaak onveilig voelt in Maarheeze het grootst (37%). In Budel-Schoot en Budel-Dorplein voelt een op de vijf zich vaak onveilig.

Figuur 2.17: Voelt u zich weleens onveilig door de aanwezigheid van het azc Cranendonck?

Basis: alle respondenten, n=4.464.

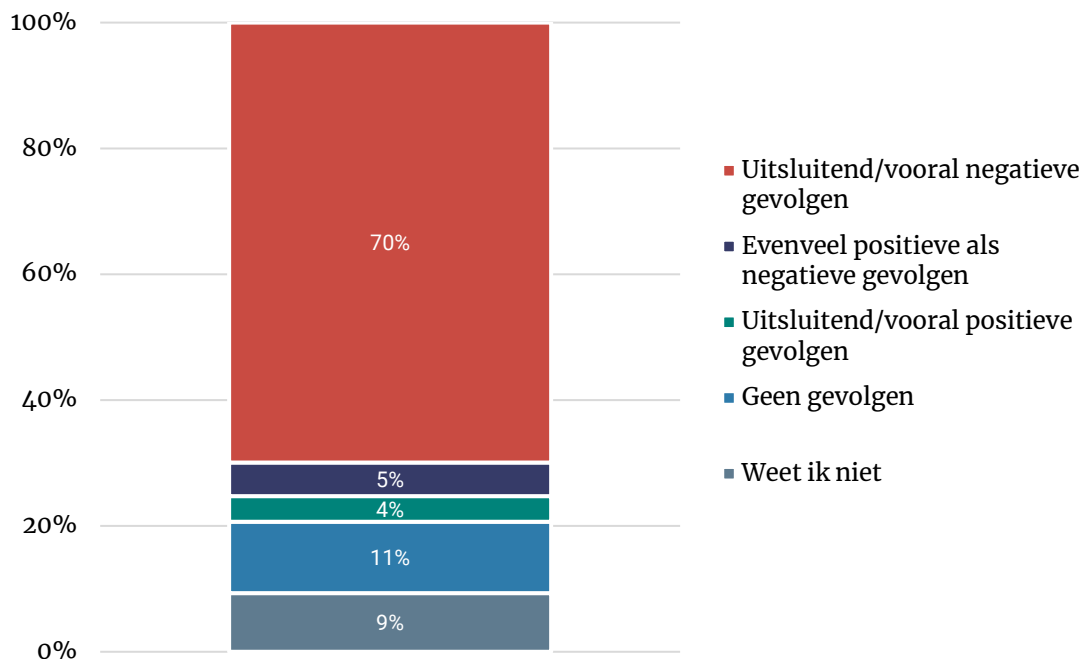


2.5 Gevolgen voor woonomgeving en omwonenden

Zeven op de tien inwoners hebben het idee dat het azc in Cranendonck vooral of alleen maar negatieve gevolgen heeft gehad voor de woonomgeving. Volgens 5 procent houden de positieve en negatieve gevolgen elkaar in evenwicht. Een groep van 4 procent ziet vooral of uitsluitend positieve gevolgen. Een op de tien heeft niet het idee dat het azc voor veranderingen in de woonomgeving heeft gezorgd, een even grote groep geeft aan dit niet te weten.

Figuur 2.18: Denkt u dat het azc Cranendonck gevolgen heeft gehad voor uw woonomgeving en de mensen die daar wonen?

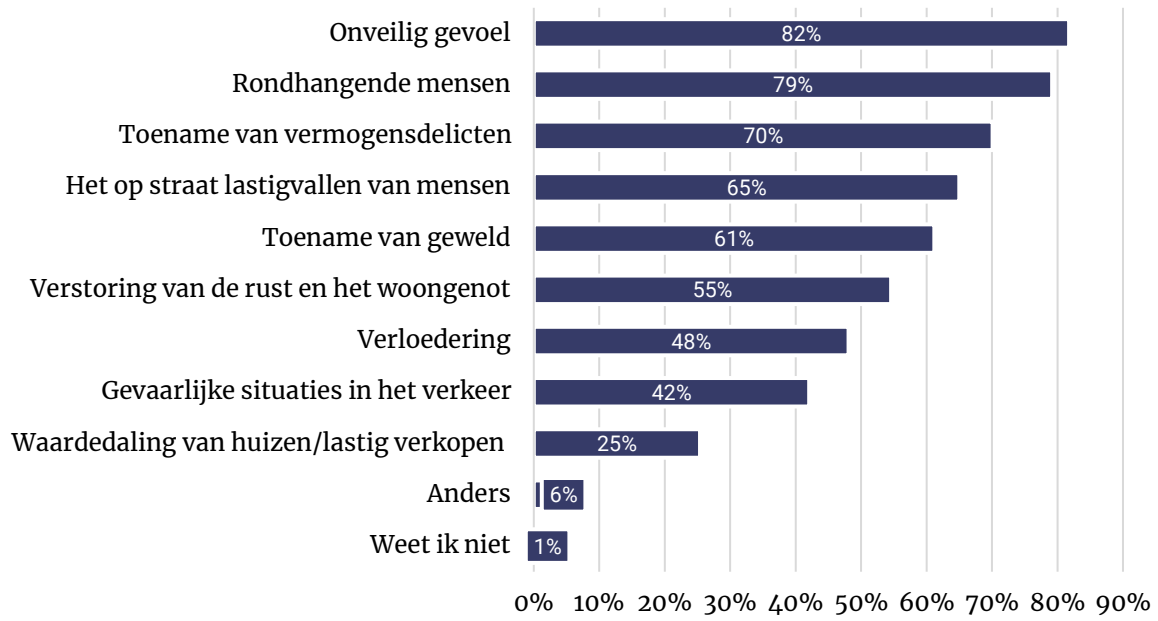
Basis: alle respondenten, n=4.464.



We vroegen inwoners die aangaven (onder andere) negatieve gevolgen te ervaren, welke gevolgen dit precies zijn. Het gaat volgens inwoners vooral om een onveilig gevoel (82%) en rondhangende mensen (79%). Ook vermoeden zeven op de tien een toename van vermogensdelicten, en worden volgens twee derde mensen op straat lastiggevallen.

Figuur 2.19: Welke negatieve gevolgen denkt u dat de komst van het azc Cranendonck heeft gehad voor uw woonomgeving en de mensen die daar wonen?

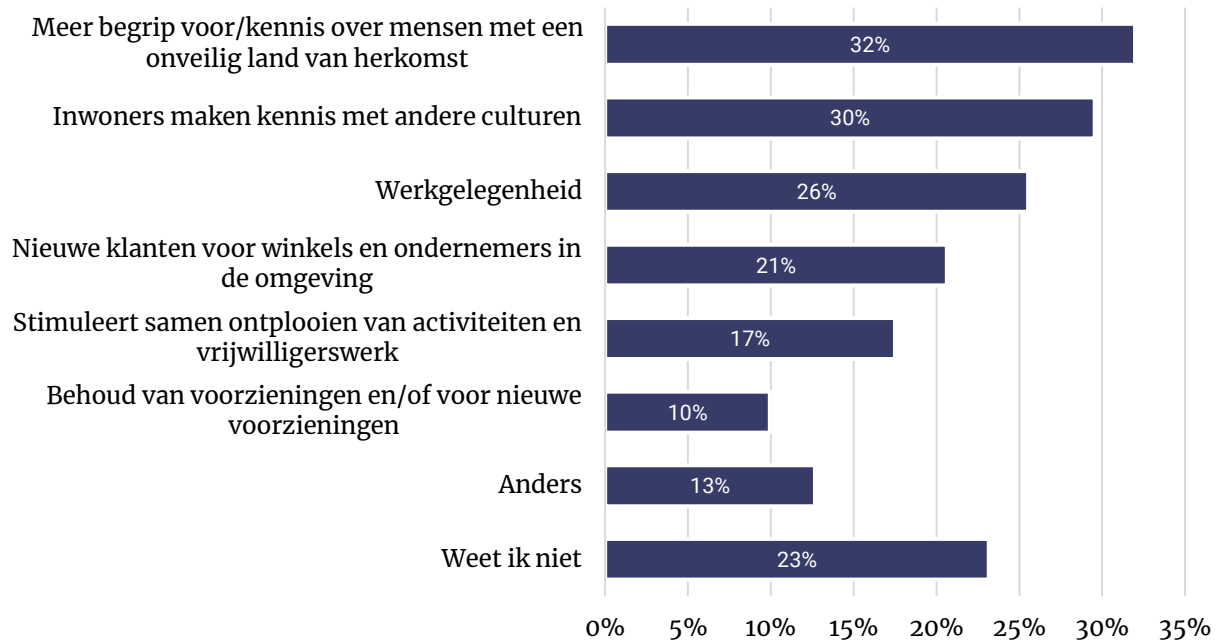
Basis: inwoners die aangeven dat zij (onder andere) negatieve gevolgen ervaren, n=3.508.



Daarnaast vroegen we aan inwoners die (onder andere) positieve gevolgen ervaren, welke gevolgen dit precies zijn. Het gaat volgens inwoners vooral om meer begrip voor en kennis over mensen met een onveilig land van herkomst (32%), en het kennis maken met andere culturen (30%). Een kwart noemt ook meer werkgelegenheid als positief gevolg en volgens een op de vijf levert het nieuwe klanten op voor winkels en ondernemers in de omgeving. Een kwart geeft aan niet te weten welke positieve gevolgen het azc heeft gehad voor de woonomgeving.

Figuur 2.20: Welke positieve gevolgen denkt u dat de komst van het azc Cranendonck heeft gehad voor uw woonomgeving en de mensen die daar wonen?

Basis: inwoners die aangeven dat zij (onder andere) positieve gevolgen ervaren, n=1.252.



3 Opvattingen en ervaringen van jongeren

De vragenlijst onder de inwoners waarover in het vorige hoofdstuk verslag is gedaan, was gericht aan inwoners van 16 jaar en ouder. De gemeente Cranendonck is daarnaast ook benieuwd naar de meningen en ervaringen van jongeren onder de 16 jaar. Dit is op twee manieren in beeld gebracht:

- via de algemene enquête is aan respondenten met thuiswonende jongeren tussen de 10 en 15 jaar gevraagd naar de ervaringen van hun kinderen;
- daarnaast zijn leerlingen van het BRAVO!-college in Budel bevestigd.

In dit hoofdstuk wordt besproken hoe deze groepen tegen het huidige azc aankijken.

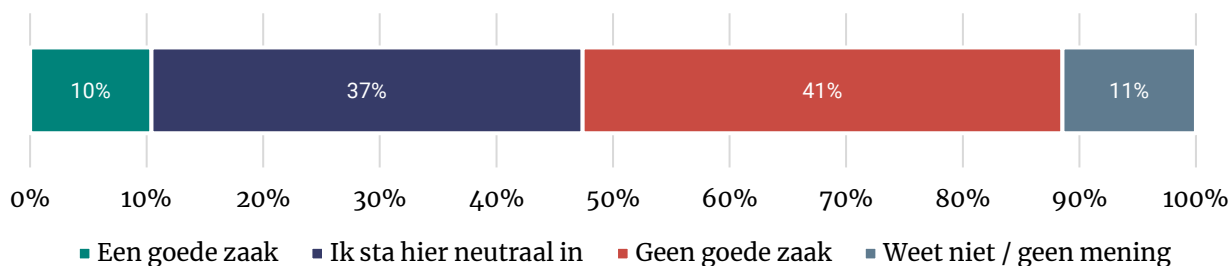
Omdat het in beide gevallen niet gaat om een representatieve steekproef zijn deze resultaten indicatief en dienen dus met de nodige voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd. De uitkomsten geven een beeld van de ervaringen van leerlingen van het BRAVO!-college met het azc, en hoe ouders zeggen dat hun kinderen het azc ervaren, maar deze resultaten zijn niet representatief voor alle jongeren in de gemeente Cranendonck.

3.1 Algemene houding tegenover opvang van asielzoekers

Vier op tien bevestigde leerlingen van het BRAVO!-college vinden het geen goede zaak dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt. Een op de tien is hier wel voorstander van en 37 procent staat hier neutraal tegenover. De groep tegenstanders is even groot als onder volwassen inwoners. De leerlingen die het een goede zaak vinden (10%), vormen een kleinere groep dan onder volwassen bewoners (31%). Het aandeel dat er neutraal in staat, is wel weer groter (respectievelijk 37% en 25%).

Figuur 3.1: Wat vind je ervan dat de gemeente Cranendonck asielzoekers opvangt?

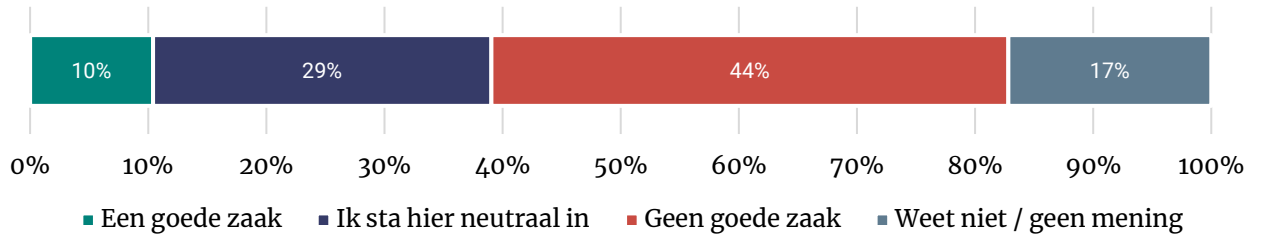
Basis: leerlingen van het BRAVO!-college, n=192.



De houding ten opzichte van het azc op het Nassau-Dietz terrein laat grotendeels eenzelfde soort beeld zien als de opvang van asielzoekers door de gemeente Cranendonck. Wederom vindt een op de tien het een goede zaak. De groep leerlingen die het niet weet of er geen mening over heeft, is wat groter geworden – ten koste van de groep die er neutraal in staat.

Figuur 3.2: Wat vind je er van dat er een azc op het Nassau-Dietz terrein in Budel gevestigd is?

Basis: leerlingen van het BRAVO!-college, n=192.

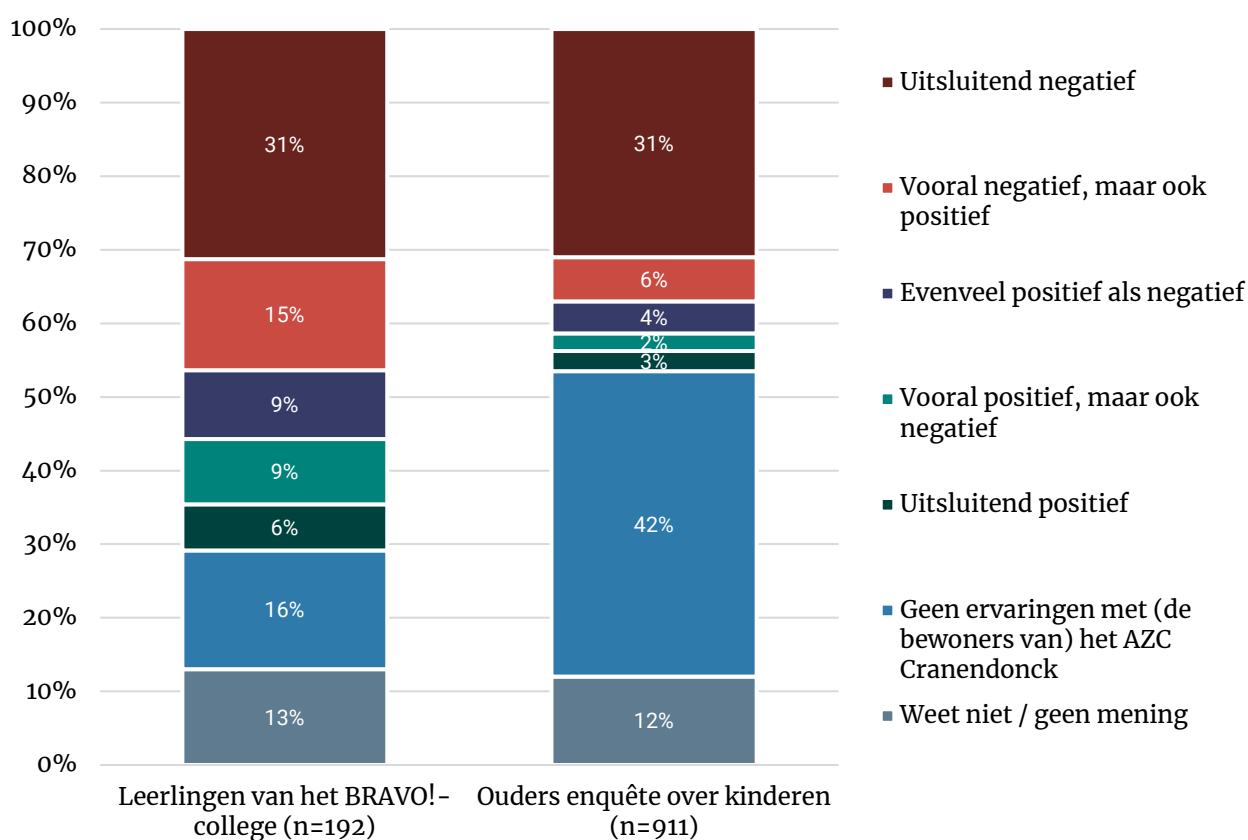


3.2 Persoonlijke ervaringen

Bijna de helft van de leerlingen heeft uitsluitend (31%) of vooral (15%) negatieve ervaringen met het azc. Een op de tien heeft evenveel positieve als negatieve ervaringen en voor 15 procent geldt dat de positieve ervaringen overheersen. Tot slot zegt 16 procent geen ervaringen te hebben met het azc of de bewoners, nog eens 13 procent heeft hier geen mening over.

Van de ouders uit de algemene enquête geeft bijna de helft (42%) aan dat zijn of haar kinderen geen ervaringen hebben met het azc in Cranendonck of de bewoners daarvan. Ruim een derde laat weten dat de ervaringen van de kinderen uitsluitend (31%) of vooral (6%) negatief zijn. Voor 4 procent geldt dat kinderen evenveel positieve als negatieve ervaringen hebben. Een groep van 5 procent heeft uitsluitend of vooral positieve ervaringen.

Figuur 3.3: Wat zijn jouw eigen ervaringen met (de bewoners van) het azc Cranendonck? Wat zijn de ervaringen van uw kind(eren) met (de bewoners van) het azc Cranendonck?



Aan de leerlingen van het BRAVO!-college vroegen we ook welke positieve en negatieve ervaringen zij hadden. Het aantal gegeven positieve antwoorden is te klein (n=76) om weer te geven in een woordwolk. In de woordwolk hieronder zijn de meest voorkomende termen weergegeven die de leerlingen bij het beschrijven van hun negatieve ervaringen noemden. Vooral ‘stelen’ komt prominent naar voren, ook de termen ‘fiets(en)’ en ‘gestolen’ en ‘azc’ komen regelmatig terug. Uit de open antwoorden blijkt dan ook dat de negatieve ervaringen met name betrekking hebben op een gestolen fiets van de leerling zelf, of van een iemand in zijn of haar omgeving.

Figuur 3.4: Welke negatieve ervaringen had je zelf met (de bewoners van) het azc Cranendonck?⁵
Basis: leerlingen die (o.a.) negatieve ervaringen hebben, n=124.

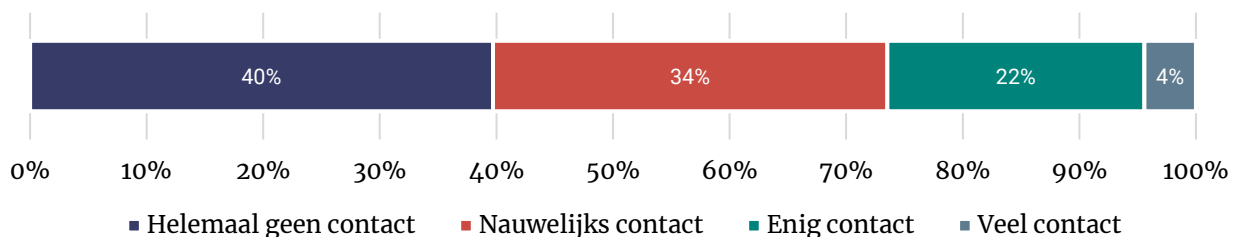


3.2.1 Contact met bewoners

Vier op de tien van de bevraagde leerlingen hebben geen contact gehad met de bewoners van het azc. Een derde had nauwelijks contact. Een kwart van deze leerlingen kwam wel af en toe of vaak in contact met asielzoekers die op het azc in Budel verblijven.

Figuur 3.5: Heb je zelf contact gehad met bewoners van het azc? Bijvoorbeeld een bezoek aan het azc, een gesprek voeren of groeten in het voorbijgaan.

Basis: leerlingen van het BRAVO!-college, n=192.

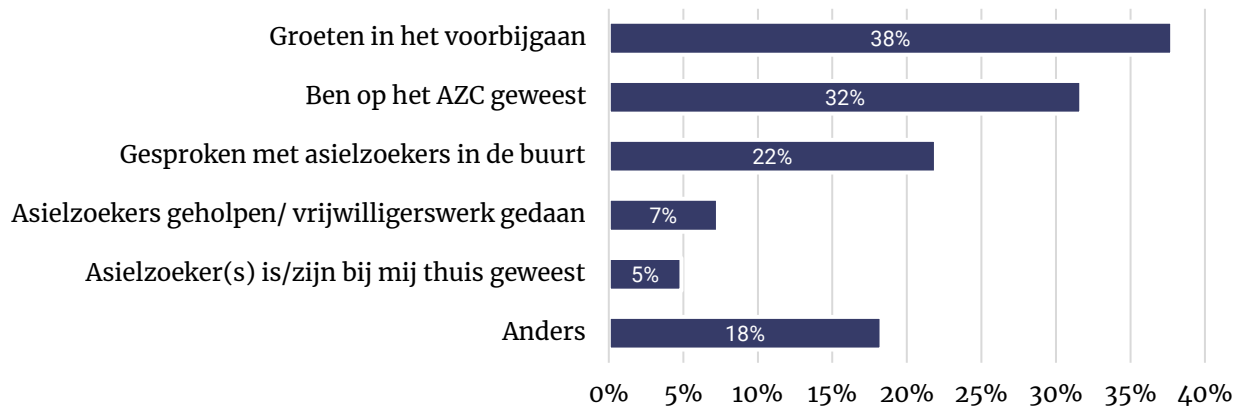


⁵ Voor deze woordwolk zijn alle gegeven antwoorden geanalyseerd. Hoe vaker een woord in de antwoorden voorkomt hoe groter het woord staat afgebeeld. Veelvoorkomende bijwoorden zoals ‘de’, ‘waar’ en ‘geen’ zijn verwijderd. Ook neutrale werkwoorden zoals ‘kunnen’ en ‘worden’ zijn niet opgenomen. In de figuur zijn bovendien alleen termen zichtbaar die 3 keer of vaker voorkwamen.

Dit contact bestond vooral uit groeten in het voorbijgaan (38%). Daarnaast geeft een derde van de bevroegde leerlingen die contact had met de azc-bewoners aan op het azc te zijn geweest. Een op de vijf sprak met asielzoekers in de buurt.

Figuur 3.6: Waaruit bestond dit contact?

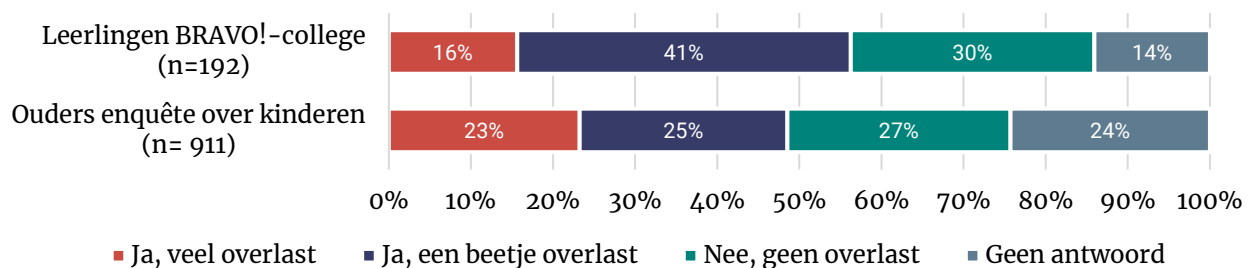
Basis: leerlingen van het BRAVO!-college die nauwelijks, enig of veel contact hadden met bewoners van het azc, n=82.



3.3 Overlast en veiligheid

Meer dan de helft van de bevroegde leerlingen ervaarde veel (16%) of een beetje (41%) overlast van het azc. Van de ouders uit de algemene enquête zegt iets minder dan de helft dat zijn of haar kinderen overlast ervaarden. Van de leerlingen geven drie op de tien aan geen overlast te ondervinden van het azc of de bewoners daarvan, van de ouders in de enquête zegt een kwart dat zijn of haar kinderen geen overlast ervaren.

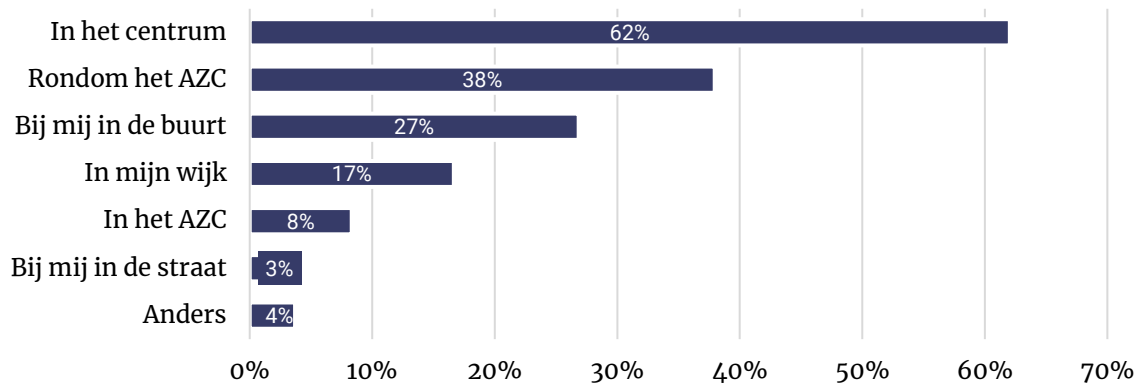
Figuur 3.7: Ervaarde je in de afgelopen 12 maanden wel eens overlast door (de bewoners van) het azc Cranendonck? Ervaart uw kind/ervaren uw kinderen wel eens overlast van (de bewoners van) het azc Cranendonck?



Daarnaast vroegen we de leerlingen van het BRAVO!-college die overlast hadden ook waar zij deze overlast vooral ondervonden. Zes op de tien geven aan dat dat vooral in het centrum is, vier op de tien noemen daarnaast ook rondom het azc. In mindere mate melden leerlingen dat zij overlast ervaren in de buurt (27%) of in de wijk (17%).

Figuur 3.9: Waar ervaar je de meeste overlast van (de bewoners van) het azc Cranendonck?

Basis: leerlingen van het BRAVO!-college die aangeven wel eens overlast te ervaren, n=108.

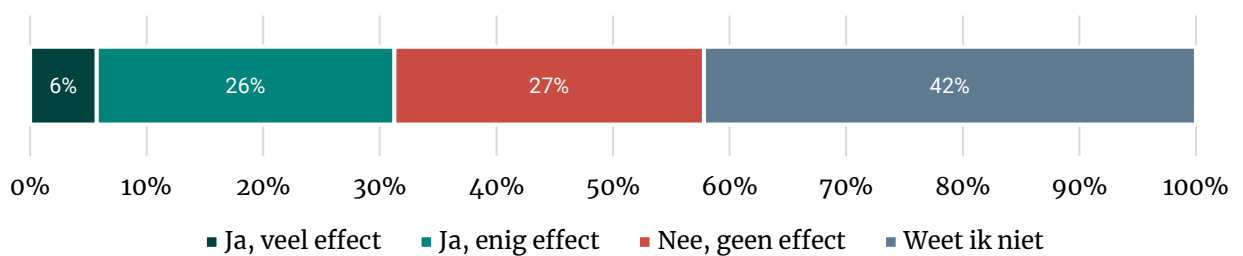


Zoals in paragraaf 2.4 reeds besproken, zijn aanvullende maatregelen afgesproken om overlast tegen te gaan, zoals extra toezicht op het station en een fietsenstalling bij de hoofdpoot van het azc-terrein. Er mogen geen fietsen meer het terrein op en er is 24/7 toezicht en controle op het azc-terrein. Er komt een draaipootje met passysteem zodat bewoners gecontroleerd het azc-terrein op- en afgaan.

Vier op de tien leerlingen geven aan niet te weten of deze maatregelen effect hebben gehad. Volgens een derde hadden deze maatregelen veel of enig effect. Een kwart laat weten geen gevolgen te hebben gemerkt van deze aanvullende maatregelen.

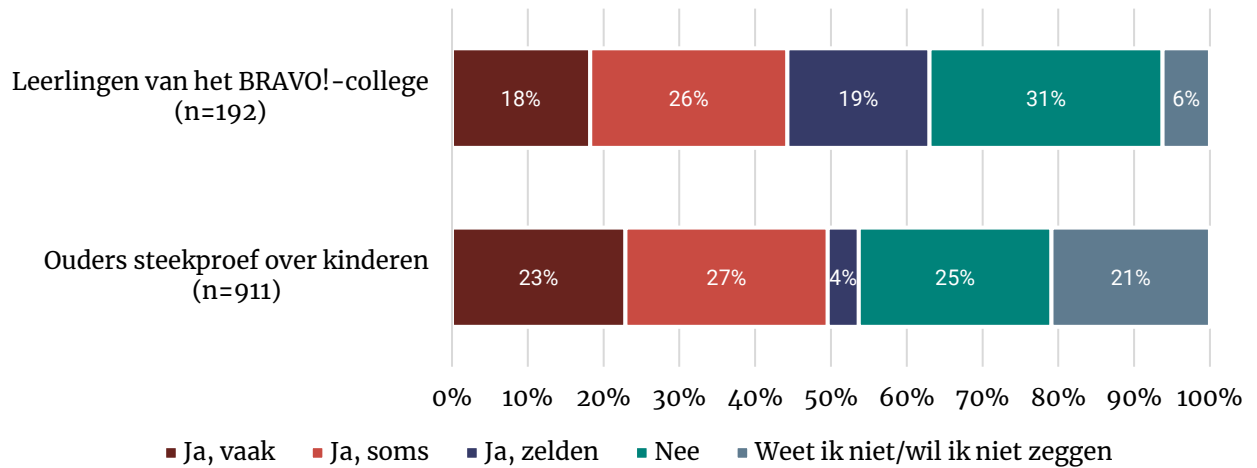
Figuur 3.10: Hebben deze maatregelen volgens jou effect (gehad)?

Basis: leerlingen van het BRAVO!-college, n=192.



Iets minder dan de helft van de bevroegde leerlingen voelt zich vaak (18%) of soms (26%) onveilig door de aanwezigheid van het azc. Voor een op de vijf geldt dat zij zich zelden onveilig voelen. Drie op de tien laten weten dat het azc geen invloed heeft op hun veiligheidsgevoel. Van de ouders uit de enquête zegt de helft dat zijn of haar kinderen zich vaak of soms onveilig voelen. Voor nog eens 4 procent is dat zelden het geval. Volgens een kwart van de ouders voelt/voelen zijn of haar kind(eren) zich nooit onveilig door het azc. Een op de vijf ouders weet dit niet.

Figuur 3.11: Voel je je weleens onveilig door de aanwezigheid van het azc Cranendonck? Voelt/voelen uw kind(eren) zich wel eens onveilig door de aanwezigheid van het azc Cranendonck?

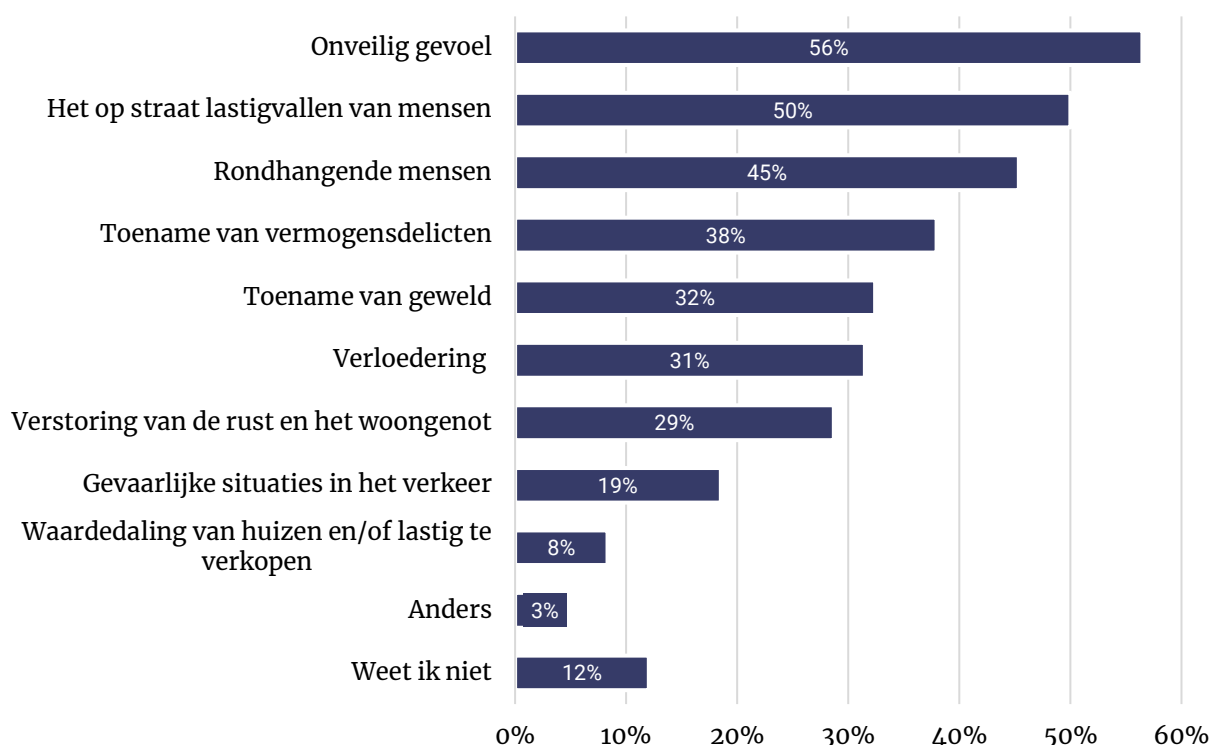


3.4 Gevolgen voor woonomgeving en omwonenden

Aan de leerlingen die (onder andere) negatieve gevolgen verbinden aan de komst van het azc in Cranendonck vroegen we welke gevolgen dat zijn. Een meerderheid zegt dat het azc een onveilig gevoel geeft, en de helft zegt dat mensen op straat worden lastiggevallen. Ook rondhangende mensen (45%), toename van vermogensdelicten (38%), geweld (32%), verloedering (31%) en verstoring van de rust en het woongenot (29%) worden door leerlingen gezien als negatieve gevolgen.

Figuur 3.12: Welke negatieve gevolgen denk je dat de komst van het azc Cranendonck heeft gehad voor uw woonomgeving en de mensen die daar wonen?

Basis: leerlingen van het BRAVO!-college, n=192.



4 Toekomstige invulling

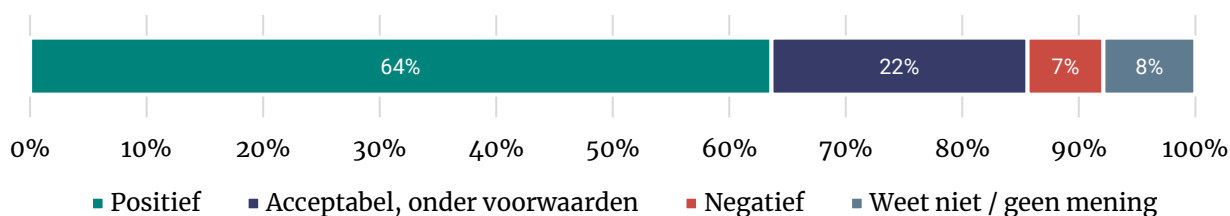
Op dit moment is de gemeente Cranendonck op zoek naar een passende invulling van het deel van het Nassau-Dietz terrein waar nu het azc is gevestigd. Deze keuze ligt niet geheel open omdat de gemeente niet de eigenaar is van het terrein en de landelijke overheid ook invloed heeft. Er zijn op dit moment een beperkt aantal invullingen mogelijk. In de enquête is gevraagd hoe inwoners aankijken tegen een aantal mogelijke invullingen van het terrein.

4.1 Militaire bestemming

Bijna twee derde van de inwoners staat positief tegenover een militaire kazerne als mogelijke toekomstige invulling. Nog eens een op de vijf vindt het acceptabel, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Een groep van 7 procent is geen voorstander van een dergelijke invulling.

Figuur 4.1: Stelt u zich voor dat het Nassau-Dietzterrein waar nu het azc is gevestigd, in 2024 weer wordt ingericht als militaire kazerne. Hoe staat u hier tegenover?

Basis: alle respondenten, n=4.464.

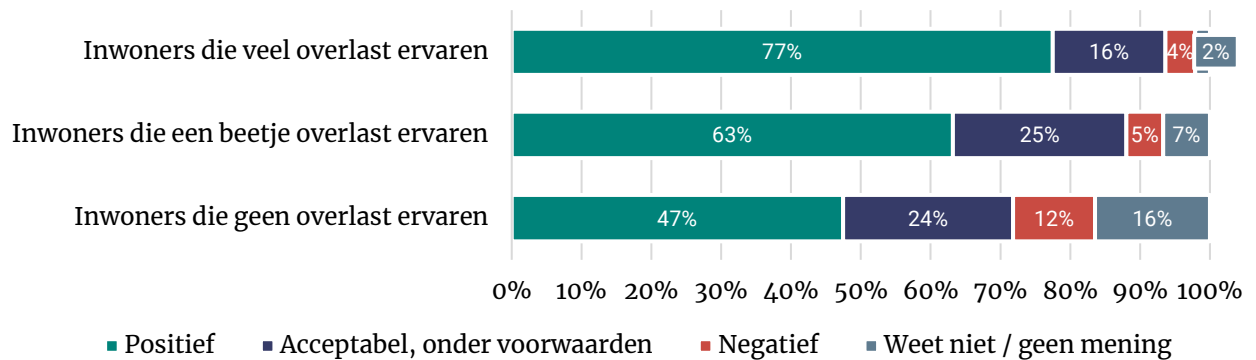


De bewoners die veel overlast ervaren van het huidige azc staan positiever tegenover een toekomstige militaire invulling dan bewoners die geen overlast ervaren. Zo zegt driekwart van de bewoners die overlast ervaart positief tegenover een militaire invulling te staan, tegenover de helft van de bewoners die geen overlast ervaren. Het is goed denkbaar dat inwoners de twee geschetste scenario's hebben gezien als of-of-keuze: of er komt een militaire kazerne, of een nieuwe vorm van opvang voor asielzoekers en/of vluchtelingen. Zij zijn dan voor het scenario van een militaire kazerne, omdat ze negatief staan tegenover het alternatief (een nieuwe vorm van asielopvang).

Dit blijkt ook uit de open antwoorden, sommige inwoners geven aan ‘alles beter te vinden dan wat het nu is’.

Figuur 4.2: Stelt u zich voor dat het Nassau-Dietz terrein waar nu het azc is gevestigd, in 2024 weer wordt ingericht als militaire kazerne. Hoe staat u hier tegenover? Naar: mate van overlast ervaren door (bewoners van) het huidige azc.

Basis: alle respondenten, n=4.464.



Na de vraag hoe men tegenover een toekomstige militaire invulling staat, vroegen we welke voorwaarden voor inwoners belangrijk zijn mocht dit scenario werkelijkheid worden. Deze resultaten zijn apart geanalyseerd voor de groep die positief tegenover een militaire kazerne staat of het acceptabel vindt onder voorwaarden, en de groep die hier negatief tegenover staat.

De inwoners die aangeven positief te staan tegenover een militaire kazerne, of dit onder voorwaarden acceptabel te vinden, noemen verschillende criteria. Daarnaast is er ook een grote groep die aangeeft geen verdere voorwaarden te verbinden aan een dergelijke invulling. In de woordenwolk hieronder worden de meest voorkomende termen die deze groep gebruikt, weergegeven. Overigens is het niet zo dat de veel gebruikte termen ‘geen’ en ‘niet’ betekenen dat men geen voorwaarden verbindt aan de kazerne. Deze woorden worden vaak in combinatie met termen als ‘overlast’ of ‘azc’ gebruikt. Ter illustratie zijn tevens een aantal citaten opgenomen.

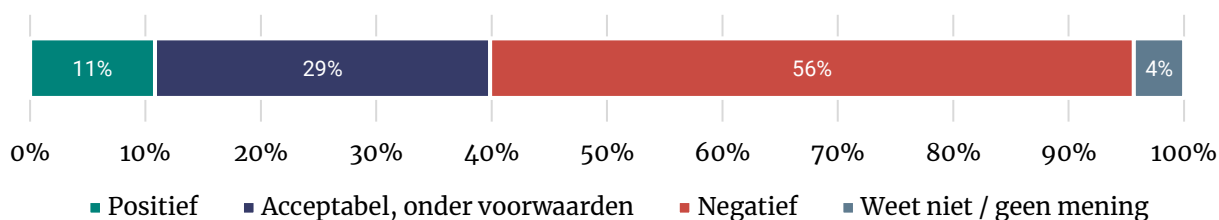
Een veelgenoemd punt dat door deze groep wordt aangehaald, is dat er geen of beperkte overlast moet plaatsvinden. Daarbij gaat het om geluids- en verkeersoverlast als gevolg van militaire oefeningen, maar ook bijvoorbeeld overlast in de dorpen die veroorzaakt zou kunnen worden door de toekomstige bewoners van de militaire kazerne. Een andere voorwaarde is het maken van goede afspraken, en duidelijke communicatie vanuit de gemeente aan de inwoners (bijvoorbeeld over de momenten dat overlast kan gaan plaatsvinden). Ook vinden inwoners het behoud van de natuurgebieden in de omgeving belangrijk. Verder wil men niet dat de komst van een militaire kazerne ten koste gaat van het woningaanbod, en ziet men graag dat het voordelen oplevert voor de gemeenschap. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om werkgelegenheid of de komst van specifieke voorzieningen voor de inwoners van Cranendonck. Sommige inwoners stellen meer inhoudelijke voorwaarden aan de mogelijke militaire kazerne. Zij willen bijvoorbeeld dat de kazerne niet te groot wordt, of dat er alleen Nederlandse militairen worden gestationeerd. Tot slot noemt een aantal inwoners dat zij het belangrijk vindt dat er een alternatieve opvang wordt gevonden voor de huidige bewoners van het terrein.

4.2 Voorziening voor opvang asielzoekers en/of vluchtelingen

Iets meer dan de helft van de inwoners (56%) staat negatief tegenover een mogelijke nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen. Een op de tien staat hier positief tegenover, en nog eens drie op de tien vinden dit acceptabel mits aan een aantal voorwaarden worden voldaan.

Figuur 4.4: Hoe staat u tegenover een mogelijke nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen op het terrein?

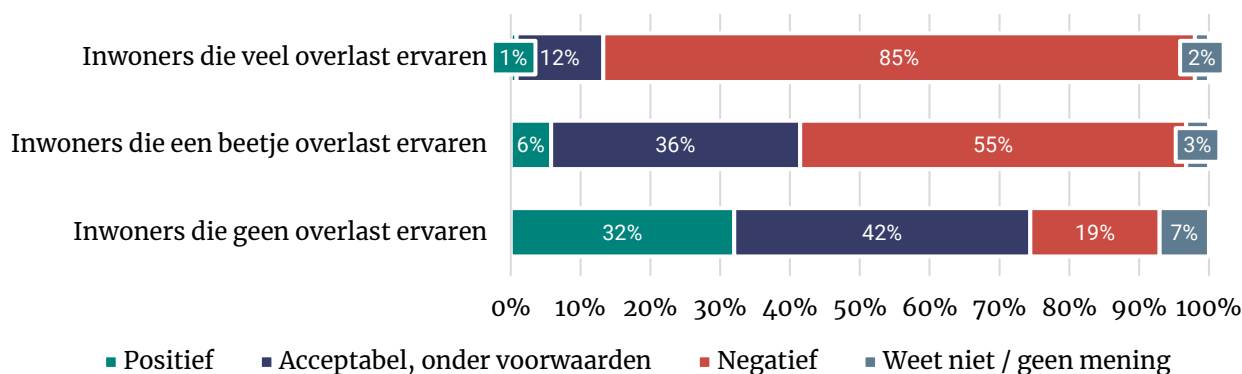
Basis: alle respondenten, n=4.464.



Ook voor deze toekomstige invulling geldt dat de houding ten opzichte van deze mogelijke nieuwe invulling samenhangt met de mate van ervaren overlast van het huidige azc. Van de groep die veel overlast ervaart, is 85 procent tegen de komst van een nieuwe vorm van opvang. Voor inwoners die een beetje overlast ervaren, geldt dat 55 procent tegen een nieuwe vorm van opvang is. Van de bewoners die geen overlast ondervinden, is een op de vijf geen voorstander van een opvanglocatie als toekomstige invulling.

Figuur 4.5: Hoe staat u tegenover een mogelijke nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen op het terrein? Naar: mate van ervaren overlast door (de bewoners van) het huidige azc.

Basis: alle respondenten, n=4.464.



Na de vraag hoe men tegenover een mogelijke nieuwe vorm van opvang van asielzoekers en/of vluchtelingen op het terrein staat, vroegen we welke voorwaarden voor inwoners belangrijk zijn mocht dit scenario werkelijkheid worden. Deze resultaten zijn apart geanalyseerd voor de groep die positief tegenover een nieuwe opvang staat of dit acceptabel vindt onder voorwaarden, en de groep die hier negatief tegenover staat.

Een deel van de inwoners die aangeeft positief te staan tegenover een nieuwe vorm van opvang van asielzoekers, of dit onder voorwaarden acceptabel te vinden, verbindt geen verdere voorwaarden aan een dergelijke invulling. Een groot deel doet dit wel. In de woordenwolk hieronder worden de meest voorkomende termen die deze groep gebruikt, weergegeven. Ook hier geldt niet dat de veel gebruikte termen 'geen' en 'niet' betekenen dat men geen voorwaarden verbindt aan de asielopvang. Deze termen worden wederom vaak in combinatie met termen als 'overlast' of 'azc' gebruikt. Ter illustratie zijn tevens een aantal citaten opgenomen.

De groep die aangeeft positief tegenover een nieuwe opvang van vluchtelingen te staan, of dit onder voorwaarden acceptabel vinden, noemt daarbij verschillende voorwaarden. Allereerst vinden zij de samenstelling van de bewoners van de opvang belangrijk: er moeten alleen 'echte' vluchtelingen verblijven en niet de zogenaamde gelukszoekers of 'veiligelanders'. Ook zien zij graag beperkingen in het aantal asielzoekers dat wordt opgevangen: dat zijn er nu te veel. Daarnaast vindt deze groep het belangrijk dat de overlast van een toekomstige opvang zeer beperkt is, en - in het verlengde daarvan - dat er voldoende toezicht en handhaving plaatsvindt. Een andere voorwaarde die door inwoners wordt geformuleerd, is dat het azc (meer) eigen voorzieningen en faciliteiten krijgt, zoals een winkel of sporthal waardoor de bewoners van het azc niet of nauwelijks meer het terrein hoeven te verlaten. Sommige inwoners stellen dat de bewoners van het azc een zinvolle dagbesteding zouden moeten krijgen, zoals scholing of werk. Verder vindt men het belangrijk dat bewoners goed moeten worden begeleid en geïnformeerd over de Nederlandse normen en waarden.



Contactgegevens

I&O Research Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

info@ioresearch.nl

www.ioresearch.nl

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

info@ioresearch.nl

www.ioresearch.nl